

TO TIP OR NOT TO TIP? THAT'S A PHILOSOPHICAL QUESTION! *

(チップは払うべきか否か、それは哲学上の問題である)

San Francisco State University
Master of Arts in Philosophy

by
Miwa Ikema**
(池 間 美 和)

翻訳者：山 里 恵 子・前 里 光 盛***
(Keiko Yamazato・Kosei Maezato)

Abstract

The morality of tipping is an interesting question that has hardly been engaged in philosophy. The aim of this paper is to grapple with the question of whether customers in restaurants ought to tip their servers. Working from an ethics of care, I will argue that customers ought not to tip their servers because the tipping practice itself is morally objectionable. Since the convention of tipping is inherently exploitative, fosters relationships of competition among fellow service workers, encourages vicious character traits, and compromises individual autonomy, I argue that we ought to act in ways that encourage the abolishment of the tipping practice. This includes the conscientious refusal to tip servers at restaurants to avoid the continued maintenance of the social convention.

チップは払うものだとする道徳性は、哲学の分野ではこれまであまり取り上げることのなかった興味深い問題である。この論文の目的は、レストランで顧客がウェイター/ウェイトレス（以後、両者を代表してウェイトレスと表示）にチップを払うべきか否かを問い質すことである。チップ行為をケアの倫理という観点からみると、顧客は、ウェイトレスにチップを払うべきではないと思う。チップ行為の慣習は、道徳的に好ましくないからである。チップ行為の慣習は搾取的であり、ウェイトレス同士の競争を助長し、利己主義を助長し、個人としての自立心を損なうので、私は、チップ慣習を撤廃するあらゆる行為に賛同するものである。また、この行為には、レストランでのチップサービスに対し社会慣例上、今尚有り続けるものを無効にするための良心的拒否も含まれている。

*サンフランシスコ州立大学大学院哲学科修士号取得（2016）論文タイトル。

**沖縄キリスト教短期大学卒業後、米国での学びを続けた。目が不自由（全盲）であるハンデいを背負いつつも教授陣や学友に恵まれ修士号を取得

***山里恵子：沖縄キリスト教短期大学名誉教授； 前里光盛：沖縄キリスト教短期大学名誉教授

INTRODUCTION

As we understand from our daily experience, the tipping custom is widespread in the United States, and it is so prevalent that most people cannot leave a restaurant without tipping. It is said that some people feel obligated to help the service workers who get paid low wages and that other people feel guilty or social pressure if they do not follow this custom. However, there is a fundamental question regarding whether tipping as a social practice is morally right or wrong. The aim of this paper is to answer this question. I will examine and analyze the morality of the tipping system in terms of care ethics. I will argue that tipping as a social practice is morally wrong and that it should be eliminated. This is a major challenge to people who are committed to the tipping practice. Furthermore, some people seem to consider tipping to be an act of humanitarianism and any expression of humanitarianism is regarded as morally right since it involves helping people in need. I will respond to this argument at length.

This paper is mainly composed of six sections. In the first section, I will develop a summary of care ethics. Since my evaluation of the tipping practice will be grounded in care ethics, I will provide a brief summary of this moral theory.

In the second section, I will elaborate the history and nature of tipping. This is important since the tipping practice is the very object of our ethical inquiry and before readers can appreciate my arguments against the practice of tipping, they must first understand what exactly is the practice I am criticizing. I will touch on when and how the tipping custom in the United States started, how tipping is performed at the present time and some of the motivations as to why people leave tips.

In the third section, I consider two possible care ethical arguments in favor of tipping. The first argument bases the moral obligation of tipping in the same reasons that support the obligation to keep a promise. Many argue that keeping a promise is a moral obligation because we have an obligation to uphold reasonable expectations. Since social custom is similar to a promise in that it involves expectations imposed on us that other people desire us to follow, one can then argue that tipping, as a widely accepted social custom, ought to be followed to avoid the harm of disappointment. A second argument bases the morality of tipping on the obligation to act humanely and charitably to others. Acts of humanitarianism involve helping others in need. Since tipping helps improve the financial lives of service workers, tipping is an expression of humanitarianism and is therefore morally right.

In the fourth section, I develop critiques against these arguments supporting the tipping practice. The first argument is flawed because the moral obligation of keeping a promise and therefore upholding social custom cannot be absolute. Breaking a promise or refraining from upholding an expectation held by others is justified when honoring such expectations are detrimental to individuals or society. Likewise,...(moved to page 130 due to its Japanese translation)

序

チップの慣習は、日常的なものとして理解され、アメリカ合衆国全土に広く行き渡っている。ほとんどの人たちは、チップを払うことなくレストランを出ることはできない。ある人たちは、低賃金で働くサービス業の人たちを援助すべきだという義務感を抱き、また、ある人たちは、この慣習に従わなければ罪悪感や社会的プレッシャーを感ずると言う。しかし、ここで心に留めたいのは、社会的慣習としてのチップ行為に対し、それは、道徳的に正しいのか間違っているのかという根本的な疑問が生ずることである。この論文の目的は、その疑問に答えることであり、そのために、筆者である私は、チップ制度の道徳性をケアの倫理の観点で検討し分析する。社会的慣習としてのチップ行為は、道徳的に間違っており、排除されるべきものである。この主張は、チップ慣習を当たり前前に受け止めている人たちへの重大なチャレンジである。更に、ある人たちは、チップを払うということは人道的行為であるとみなしている。そして、いかなる人道主義的表現も道徳的に正しいとみなされる。何故なら、それは、まさに窮地にある人々を助けることになるからである。私は、この主張に対し詳しく対応することとする。

この論文は6領域で構成される。第1領域においては、ケアの倫理の概要について言及する。本論文は、チップ慣習を評価するにあたりケアの倫理を基盤とした。そのため、この道徳理論を概観する。

第2領域では、チップ行為の歴史や特性を詳述する。このことは、チップ慣習が、倫理的な研究の対象となるので重要である。読者は、チップを払うという慣習に対する私の主張を吟味する前に、まず、私がチップ行為のどの慣習を批判しているのかを理解してもらいたい。チップ慣習が合衆国でいつ、どのようにスタートしたかに触れ、今日、チップ行為がどのように行われているか、また、人は何故チップを払うのかその動機についても言及する。

第3領域では、チップ行為賛成に関して、予想される二つのケアの倫理の争点を考察する。第1の争点の基盤は、約束は守るべきだとする義務と同じく、チップ行為は道徳的義務であるとするものである。多くの人々は、約束を守ることは道徳的義務であるとしている。なぜなら我々が約束をする時には、当然、正当な期待を抱くからである。社会的慣習は、約束事と似ており、ある種の期待が我々に向けられ、我々がそれに従うことを望んでいるのである。そこで、社会的行為として広く受け入れられているチップ行為も、だれにも失望の痛手を負わずことなく実行されるべきものであるとしている。第2の争点の基盤は、他者への人道的、慈善的行為への義務に関するチップ行為の道徳性についてである。人道的行為には、困窮にある人々への支援が含まれている。チップ行為は、レストランのウェイトレスの財政事情を改善するため、一つの人道主義的期待であり、それゆえ、道徳上正しいとされる。

第4領域では、チップ行為を援護する主張を批評・分析する。第1の争点である約束は守るという道徳的義務や社会的慣習の擁護は、絶対的なものではない。それゆえ、その主張は崩れる。約束を破ること、あるいは、期待が持たれないことの判断は、個々人や社会に委ねられる。同じように、… (対訳の為、130ページへ移動)

Likewise, we should contravene a social custom if it proves to be detrimental to individuals or society and I argue that tipping is such a practice, namely it harms service workers and encourages vicious human relationships. The second argument is problematic because tipping is not really an expression of humanitarianism, but maintains a social practice that is actually harmful to service workers.

In the fifth section, I will argue that customers have a moral obligation to refrain from tipping since the social practice is morally wrong due to its exploitative nature and encouragement of vicious human relationships. Refraining from participating in the tipping practice challenges the widespread acceptance of it. The desired goal is that the tipping practice is eliminated and employers pay their service workers an adequate wage. I concede that it is not enough for individuals to stop tipping to encourage the dismantling of a deeply entrenched social practice. So, I argue that care ethics does not only advocate that customers refrain from tipping but also that they should support social movements aimed at abolishing the practice.

In the sixth section, I consider objections to my thesis that customers ought not to tip because the tipping practice is morally wrong and should be eliminated. I raise three possible objections against my conclusion that customers ought not to tip because the practice is morally wrong and it ought to be abolished. One objection is that one may agree with the evaluation that tipping is morally wrong and ought to be abolished, but it does not follow that customers ought not to tip. That is, one can oppose the practice while at the same time be morally compelled to participate in it since there are people who rely on that practice for financial wellbeing. A second objection would be that tipping is not morally wrong because the law permits the practice. This means that the customers' leaving tips, the service workers' receiving tips and the employers' paying less than minimum wage are legally permissible. Since care ethics prescribes that we act within the boundaries of the law, it seems to follow that tipping is not morally wrong. A third possible objection would be that any attempt to stop the practice is practically unfeasible because we already learned from the past that the elimination of the tipping custom is too difficult. In the end, I will defend my conclusion from these possible objections.

A SUMMARY OF CARE ETHICS

I will examine the moral acceptability of the tipping practice and the normative question of whether customers ought to leave tips for their servers from the moral framework of care ethics. Care ethics is a normative ethical theory about what makes actions morally right or wrong. Some moral philosophers construe care ethics as one form of virtue ethics. But Virginia Held argues that this is a mischaracterization since their focus is different. Virtue ethics focuses exclusively on the character of individuals, but care ethics is more so concerned especially with fostering connectedness among people.

同じように、もし、そのことが個々人や社会に委ねられるものだと証明されるのであれば、我々は、社会的慣習に異を唱えるべきである。チップ行為とは、そのようなものであるから、名目上、その行為は、サービス従事者に痛手を与え、悪質な人間関係を助長することになる。第2の争点は、問題含みである。チップ行為は必ずしも人道的表現であるとは言えず、むしろ、サービス従事者への痛手となる社会的行為を維持しているのである。

第5領域では、顧客はチップ行為を拒むという道徳的義務を負うべきだと主張する。何故なら、その社会的慣習は搾取的特質を持ち、また、悪質な人間関係を助長するという道徳的に負の部分呈するからである。チップ行為を拒むということは、それを広く受け入れているものへの挑戦である。この問題の解決策・ゴールとは、チップ行為が排斥され、雇用主がサービス従事者に妥当な賃金を支払うことである。社会的慣習として根深く存在するチップ行為を阻止するのは、個々人では十分な力を発揮することはできない。そこで、私は、ケアの倫理とは、顧客がチップ行為を拒むのを支持するだけでなく、その行為を排斥する社会的活動・ムーブメントをも支援するものであると主張する。

第6領域では、想定される私の主張「顧客は、チップ行為は道徳的に間違っており、また、排斥されるべきものであるから、チップを払う必要はない」への反論に対し言及する。想定される三つの反論をここに挙げる。1：ある人は、チップを払うことは道徳的に間違っており、排斥されるべきだとしても、顧客がチップをやめる必要はないと主張するであろう。すなわち、チップ行為に反対しても、道徳的に認められることだってあるということである。実際、チップを家計のよりどころにしている人たちがいるからである。2：チップを払うということは、道徳的に間違っているのではない。何故なら、法律がその行為を認めているからである。このことが意味するのは、顧客はチップを払い、サービス従事者はチップをもらい、雇用主は最低賃金以下を払うということが法的に許されるということである。ケアの倫理では、我々は法の範疇で行動すると述べているのでチップを払うということは道徳的に間違っていないと言えよう。3：チップ行為を阻止するいかなる試みも、過去の経験から推しはかれるように、現実的にはほぼ不可能である。最後に、私は、これらの反論に対し私の主張の正当性を論述する。

ケアの倫理概要

チップ行為の道徳的許容と、また、顧客は給仕にチップを払うべきかどうかという基本的な質問とをケアの倫理が示す道徳の観点から検討する。ケアの倫理とは、何が人の行為を善しと、また、悪しとするかを示す基本的な倫理理論である。ある道徳哲学者たちは、ケアの倫理を善行の一つの形態であると解釈している。しかし、ヴァージニア・ヘルドは、この描写は間違いであると反論している。何故なら、善行の倫理が焦点にしているものとケアの倫理のそれとは異なるからである。善行の倫理は、あくまでも個人に焦点を当てているのに対し、ケアの倫理は人と人とのつながりに焦点を当てている。

For Held, good human relationships, which are relationships of caring and respect, are central to care ethics. But one of the major questions in care ethics is what “care” means. Although many ethicists try to define the meaning of “care,” no one has successfully developed an explicit definition of it. Therefore, the word “care” still remains ambiguous as an ethical term to help us determine the rightness or wrongness of certain actions or practices (Held, 124). Nel Noddings argues that care must always be contextually applied. This means that the concept of “care” can be understood in different situations because the word “care” connotes different meanings depending on the context of where it is used. For example, when one says, “Taking care of a baby, the ill, the elderly, or medical care, intensive care, permanent care etc.,” we understand what these words mean from the context. Furthermore, we often hear “Obamacare,” which describes President Obama’s policy on the new medical system in the United States. We also routinely say, “Take care,” which implies “Goodbye, be safe, be healthy, be careful about something dangerous” and so on. Thus the significance of the word “care,” like most words, varies according to the context and is appropriately utilized in everyday life even though it is not defined precisely or definitively.

Since the term “care” is hard to pin down, I will appeal to Michael Slote’s conception of care when used ethically to evaluate and prescribe actions. Slote regards care as empathy. And the concept of empathy is described as involving the possession of feelings that are more apt for someone else’s situation. For example, when we see another person in pain, we feel the same pain; further it is as if the pain were our own. As such, Slote works from a conception of care ethics defines the moral rightness and wrongness of an action in the following way: “An action is morally permissible and even good if it exhibits a caring attitude on the part of its agent. An action is morally wrong or bad if it exhibits indifference or malice or an uncaring attitude on the part of its agent (Slote, 10).” Another way Slote states the moral wrongness of an act is the following, “One acts wrongly if an act one performs reflects or exhibits the fact of one’s uncaringness or a lack of caringness” (Slote, 32). Given the above definition, the motivation of the agent performing the action does not necessarily determine the moral worth of the action. Rather, the moral quality of an action is determined by whether or not the action would have been performed if the agent acted out of a sense of care and empathy. That is, an action of a person who does not care about others can still be considered morally right if it exhibits the action that would have been performed by a caring person. For example, suppose a callous person saves a drowning child in the river in hopes of being famous. His or her action is considered morally good because it is the kind of act a caring person would do, that is, a caring person would have saved the child in this circumstance and his or her action is reflected in the action of the callous person who simply wants fame. Contrarily, if a moral agent ignores the drowning child, his or her action is morally wrong because it reflects an action of an uncaring person.

ヘルドによると、ケアの倫理の中軸となっているのは、ケアと尊敬の関係がみられる良い人間関係である。しかし、ケアの倫理の主たる疑問の一つは、「ケア」が何を意味しているのかである。多くの倫理学者は、「ケア」の意味を定義づけようと試みてきたが、誰一人首尾よく明確な定義を得ることが出来なかった。それ故、「ケア」なる言葉は、ある行為または実践が善か悪かを決定づけることが出来ず、いまもって曖昧な意味を持つ言葉となっている（ヘルド、124）。ネル・ノッディングズは、ケアは常に文脈（状況）において意味を成すと主張している。このことは、「ケア」なる言葉は、それが用いられる文脈で異なった意味を持つということである。例えば、ある人が「赤ん坊や病人、お年寄りをケアする、あるいは、医療ケア、集中ケア、終身ケア」と言った時、文脈からその言葉が意味するものを理解することができる。更に別の文脈で、私たちは、「オバマケア」に見られるように、オバマ大統領の合衆国における新しい医療制度を耳にする。私たちは、また、日常的に「テイク ケア」という言葉を相手に投げかける。その意味は、「お元気で、ご無事で、気をつけて、何か危ないものに注意して」等を暗示するものである。かくして、「ケア」なる言葉の本当の意味は、他の言葉と同じく文脈により異なり、意味そのものは確定的で無い。それにも関わらず日常生活において適切な仕方で用いられている。

「ケア」なる言葉の意味を突き止めることは難しいが、その言葉が人の行為の評価や表現を示す際に用いられるミシェル・スロトのケアの概念をここに参照する。スロトは、ケアを共感と捕えている。共感の概念は、誰かある人の状況に感情移入することを含むものとしている。例えば、私たちは、誰かが苦しんでいるのを見るとき、同じような痛みを感じる。更に、その痛みがあたかも自分の痛みのように感ずるのである。このようにスロトは、ケアの倫理概念から、ある行為の道徳的善し悪しは、次のように決められると述べている。「ある行為が相手側に対し道徳的に許され、また、行為者にケアの態度が見うけられるのであれば、その行為は善である。ある行為が相手側に対し冷淡、あるいは、無関心である場合、その行為は間違い、あるいは、悪である（スロト、10）。ある行為の道徳的悪に対し、スロトはもう一つの見解として、「もしある行為が無関心やケアの欠如を示すものである場合、その行為は間違いである」（スロト、32）と述べている。これらの定義によると、行為を実行する者のモチベーションは、必ずしもその行為の道徳的価値を決定づけるものではない。むしろ、ある行為の道徳的質は、その行為がケアの感覚や共感の感覚で行われたか否かで決定づけられるのである。すなわち、他者を気づかうことのない人の行為であっても、もしそれが思いやりある人によって行なわれたであろう行為を示していたとすれば、それでもまだ道徳的に正しいとされる。冷淡な人が、有名になりたい一心で、川でおぼれている子供を助ける場面を想像してみよう。その人（彼/彼女）の行為は、ある種の思いやりある人の行為であり、道徳的に善であると考えられる。すなわち、思いやりある人は、このような状況下では、まぎれもなく子供を助けるからである。故に、この思いやりある人の行為が、単に有名になりたいために行った冷淡な人の行為に反映されるのである。それとは対照的に、徳ある人がおぼれている子供を無視した場合、その人（彼/彼女）の行為は道徳的に間違いであるとされる。その行為は、冷淡な人の行為なのである。

Thus, an action is morally right if and only if it demonstrates a caring attitude towards others and an action is morally wrong if and only if it demonstrates uncaringness or a lack of caringness. Although it seems that care ethics makes much of emotion more than reason, Slote argues that reason is as important as emotion in care ethics. Like other care ethicists, Slote also emphasizes the significance of human relationships such as family connection, friendship, relationship among the members in the specific religious group and so on.

In addition to empathy, an important factor in care ethics is the development of caring human relationships and interdependency. Care requires the proper recognition of others' needs in order for us to respond to them appropriately. Held states, "The ethics of care stresses the moral force of the responsibility to respond to the needs of the dependent" (Held, 124). Held also conceptualizes care as a cluster of practices and values in social relations; she describes a caring person as one who has appropriate motivations to care for others and who participates adeptly in effective caring practices. Interdependency, for Held, is a critical condition for determining moral actions that are specific to particular persons in their particular situations. Both Held and Noddings criticize abstract universal moral standards like traditional deontology that attempt to prescribe actions without considering the specific needs of the person involved or the specific context in which the moral agent is operating in (Held, 125). Care ethics requires us to understand and pay attention to the situations of political or social disparity and the global problem such as environmental issue and practice caring response to them.

Thus Held and Noddings criticize the abstractness and universality of deontology because it assumes that we can understand the content of our obligation to help others without having any relationships or communication with the recipients of our assistance. Any abstract and universal moral theory is also too abstract to tell us when, whom and how we should help. These theories overlook the importance of human relationships and interdependency or the concrete needs of specific people in specific situations. On the other hand, care ethics takes empathy, human relationships, interdependency and needs of specific people to be important in understanding the nature and content of our moral obligations towards others (Held, 124–125). Under care ethics, understanding our moral obligations towards others requires understanding the situations of people in need. To do so, we should acquire sufficient information based on an established communication between care-givers and care-receivers. Thus, unlike moral theories like deontology, care ethics is attentive to the concrete and therefore helps us to practice our moral obligations to help others with more sensitivity to people's actual needs.

However, the scope of our caring and the moral obligations that flow from it is limited because we cannot have relations with all people in the world or cannot understand all the situations of people in distant countries.

故に、ある行為が道徳的に正しいとされるのは、それが他者に対し気づかいの態度を示す場合のみであり、また、道徳的に間違いとされるのは、冷淡さや気づかいの欠如がみられる場合である。ケアの倫理は、理性よりも感情を重視しているように見られるが、ケアの倫理では感情と同じく理性も重要であるとスロトは主張している。他のケアの倫理学者と同じく、スロトは、家族の絆、友情、特定の宗教団体等の会員の人間関係の重要性を強調している。

共感に加え、ケアの倫理において重要な要素は、思いやりのある人間関係と相互依存性の育成である。ケアとは、私たちが他者のニーズに適切に対応するため、そのニーズの的確な理解を要求するものである。ヘルドは、「ケアの倫理は、依頼者のニーズに応えるため、負うべき責任の道徳的な力を強調するものである」と述べている（ヘルド、124）。ヘルドは、また、ケアを社会関係にある行為と価値の集合体として概念化している。思いやりある人を、人助けに適切な動機を持つ人、ケア行為が効果的に行われるように熱心に取り組む人と表現している。ヘルドにとって、相互依存は、特別な状況下の人たちに対して取られた行為が適切であり、その行為がまぎれもなく道徳的行為であると決定づけるのに重大な条件となるのである。ヘルドとノッディングズの両者は、伝統的な義務論のように抽象的で普遍的道徳基準を批判している。その義務論とは、当事者が正に必要としているものや道徳行為者が正に行動している文脈を考へることなく、人が取る行為を表現しようと試みるものである（ヘルド、125）。ケアの倫理は、私たちが政治的、社会的相違や環境問題にみられるグローバルな問題を理解し、注目することを要求している。

以上のように、ヘルドとノッディングズは、義務論の抽象性や普遍性を批判している。何故なら、それは、あたかも私たちが、被支援者との関係やコミュニケーションを持つことなしに他者を助ける義務内容を理解できるものとみなしているからである。いかなる抽象的で普遍的な道徳論も、私たちが何時、誰を、どのように助けるかを示すには、あまりにも抽象的すぎる。これらの理論は、人間関係や相互依存、あるいは、特別な状況下にいる人たちの具体的なニーズの重要性を見落としている。他方、ケアの倫理は、共感、人間関係、相互依存、特別な人たちのニーズを取り上げ、それらは、他者への道徳的義務の特徴と内容を理解するに重要なものであるとしている（ヘルド、124-125）。ケアの倫理の下で、私たちがなすべき道徳的義務理解とは、援助を必要としている人たちの状況を理解することである。そうするために、私たちは、支援者、被支援者間の確立されたコミュニケーションを基に十分な情報を得るべきである。故に、義務論のような道徳論とは違い、ケアの倫理は、具体的なものに注意を払うことであり、また、人々が実際に求めるニーズに対し、どうすれば、私たちがより敏感に支援活動ができ、道徳的義務を果すことが出来るのかを我々に示してくれるものである。

しかしながら、私たちのケア行為と私たちが取る道徳的義務の範囲は、制限されているのである。何故なら、私たちは世界の全ての人々と関係を持つことはできない、あるいは、遠い国々にいる人たちの全ての状況も理解することはできない。

For example, one helps his or her friend in need through friendship (a personal relationship), parents take care of their children through parent-child relationships (a family connection) and when one donates some money for the poor in a distant country, that action is limited to his or her knowledge about the situation of the distant place. Thus care ethics has limitations in caring about and having relationships with others. In this sense, care ethics is partialistic because it considers certain people, in the scope of the discrete connection with others, to have greater moral priority than others.

In evaluating the tipping practice and the question of whether customers have a moral obligation to tip, I will be working from a particular moral understanding that examines the morality of actions and practices according to whether they exhibit caring and genuine concern for the wellbeing of those who are affected by them. But before we consider the morality of tipping, I will first clarify the nature of the practice.

THE HISTORY AND NATURE OF TIPPING

In this section, I will describe the tipping custom prevalent in the United States. Although tipping is pervasive in the United States and many of us are already familiar with it, it is important to clarify the nature of the practice in order to adequately evaluate it. I will first provide a short historical background describing how the tipping custom took root in the United States. I will then explain how tipping is currently practiced in the United States.

The historical origin of tipping is still a subject of contentious debate among historians and sociologists. According to Michael Lynn et al, it is difficult to clarify the origins of tipping because different researchers have reached different conclusions. Some scholars say that tipping originated in the Middle Ages when journeying feudal lords would cast handfuls of coins to groups of beggars on the street. Other scholars claim that tipping grew out of the English custom of “vails,” which required visitors in Tudor England to pay their hosts’ servants for the extra work because of their visit (Lynn et al, 479). Thus, the origin of tipping remains unclear.

Like its historical origin, the etymology of the word “tip” is contentious as well. Lynn et al. state that there are the four different etymological accounts: (1) the Latin word *stips*, meaning “gift” (2) the Dutch word *tippen*, meaning “to tap,” which refers to the tapping of a coin on a table or glass to attract a server’s attention, (3) the gypsy phrase “tipper me your money,” which means to give me your money, and (4) the words “To Insure Promptitude” that were placed on collection boxes in eighteenth-century English coffee shops (Lynn et al, 479). Although these four accounts are in dispute with each other, it seems that the fourth account is most widely accepted among researchers.

Although the origin of tipping is unclear, the origin of the tipping custom in the United States is clearer. John Frank Burgess develops the following account of the arrival of the tipping practice to the United States,

例えば、ある人は困っている友達を友情（個人的関わり）でもって助ける。親は子供を親子関係（家族つながり）でもって世話する。また、ある人が遠い国の貧しい人たちに寄付するとき、その行為はその人のその地域の状況理解度においてなされる。故にケアの倫理は、他者へのケア行為と他者との関係構築において限界がある。この点、ケアの倫理は、不完全なものである。何故なら、その倫理では、他者との個別的つながりの範囲内で、ある人には他者よりも大きな道義的優先権を持つと考えるからである。

チップ慣習を評価することにおいて、また、顧客は、チップを払う道義的義務を負うのか否かという疑問において、特別な道義的理解（取り決め）を解くこととする。その特別な道義的理解（取り決め）とは、行為と習慣の道徳性を検討するものである。すなわち、チップ行為者が彼らの行為によって影響を受ける人々の暮らしに対し、思いやりや真の関心を示しているのか否かということである。しかし、チップ行為の道徳性を考える前に、まず、慣習の特徴を明らかにする。

チップ行為の歴史と特徴

この領域では、アメリカ合衆国に広く行き渡っているチップ慣習の特徴を述べることにする。チップ行為は、合衆国のいたるところに普及しており、また、多くの人にとっては馴染み深いものだが、その慣習を的確に評価するために、その特徴を明らかにすることは重要である。まず、チップ慣習がどのように合衆国に根づいたかを知る簡単な歴史的背景を紹介する。また、現在、合衆国ではどのようにチップ行為が行われているかを説明する。

チップ行為の歴史的起源は、今尚、歴史学者と社会学者間で激しい論争の的となっている。ミカエル・リン他によると、それぞれの研究者が、異なる研究結果を出しているため、チップ行為の起源を明らかにするのは難しいとしている。ある学者は、チップ行為は、封建領主が旅行中、路上の幾つかの乞食グループにコインを手掴みにしてよく投げ与えたといわれる中世に始まったとしている。他の学者等は、「心づけ」という英国の慣習から派生したものだと言っている。チューダー朝英国では、訪問者は、彼らをもてなす側の召使たちのエキストラな仕事に対し支払いを要求されたのである（リン他、479）。このようにチップ行為の起源については、いまだに不明瞭である。

この歴史的起源と同じように、言葉「チップ」の語源も論争中である。リン他は、四つの異なる語源説があると述べている。(1) ラテン語の「ギフト」を意味するstips、(2) オランダ語の「軽く叩く」を意味するtippen、給仕の気を引くためテーブルやグラスをコインで叩くに相当する、(3) ジプシーの言葉で「私にあなたのお金を下さい」という意味のtipper me your money、(4) 18世紀、英国のコーヒーショップの回収箱に貼ってあった言葉「迅速性の補償」を意味するTo Insure Promptitude（頭文字のTIP）（リン他、479）。これらの四つの説は、互いに論争の渦中にあるが、第四番目の説が研究者間では最も広く受け入れられているように思われる。

チップ行為の起源は不明瞭だが、合衆国でのチップ慣習の起源はより明確である。ジョン・フランク・バーガーは、チップ慣習の合衆国への到来説を次のように述べている。

People in the US adopted the practice of tipping in the late nineteenth-century. The US elite, who would travel to Europe brought the practice back to America upon their return. These returning Americans practiced tipping in private residences and in hotels, which enabled them to display their wealth and worldliness in having adopted European customs. As hotels became more common so did tipping, and by the 1890's it was firmly entrenched in American society, even if it was often derided at the time as undemocratic and un-American. (Burgess, 381)

The American custom of tipping did not originate in America, but was a European import. As Frank explains, the tipping custom was introduced from Europe in the late nineteenth century by wealthy American travelers who found out about the practice through their interaction with the upper class people in Europe. After they brought this practice back to the United States, tipping became prevalent and exclusively practiced among the American elite who wanted to imitate their European counterparts.

At the present time, the original tipping custom of the late nineteenth century has transformed into the generic social custom. Nowadays, tipping is widely practiced by the general American public from the wealthy class to poorer classes. Today, tipping is an expected, additional payment over and above the legally obligatory payment from the customers for the service workers in certain businesses. Customers in restaurants typically leave an additional 15% to 20% of the total bill, which is the price displayed in the menu plus tax, for the waitresses or waiters as their tip. The typical service workers who receive tips are waitresses or waiters, bartenders, beauticians, taxicab drivers and so on, but I will focus on the tipping practice towards servers at restaurants since this is the variant of tipping that is most visible to the public.

Although economists have not yet systematically examined tipping, they infer that the custom of tipping exists because it is the most efficient way of providing service workers with incentives to do a good job. As explained by Lynn et al., "Customers are in a better position than are firms to evaluate and reward employees' efforts to serve them; so, in order to optimize service, firms delegate these activities to customers via the institution of tipping" (Lynn et al, 479). According to this account, the sum of the tips from the customers functions as the criterion of the employers for the employees' achievements of their job. That function as the criterion of the employers seems to be an invisible aspect of the tipping custom because people usually do not recognize this.

It seems that there are several reasons for leaving tips such as rewarding the service workers for their efforts, gratuity, and financially helping the service workers who get paid the low wages (which means less than minimum wage, which we will discuss later). However, Leo P. Crespi concludes that majority of people leave tips from social disapproval or pressure and that in fact the majority wants to eliminate the tipping system (Crespi, 433).

合衆国の人たちは、19世紀後半にチップの慣習を受け入れた。合衆国のエリートたちが、ヨーロッパを旅し帰国する際、その慣習を持ち帰った。帰国したアメリカ人たちは、個人の住宅やホテル等でチップ行為を試した。彼らは、ヨーロッパ式慣習を受け入れ、富と洗練さを見せつけることが出来た。ホテルが流行るにつれチップも流行った。1890年代までには、当時、たとえ非民主主義的だとか、反アメリカ的だとか冷やかされるもアメリカ社会にしっかりと根づいた。(バーガース、381)

アメリカのチップ行為の慣習は、アメリカにその源を有しているのではなく、ヨーロッパからの輸入である。フランクが説明しているように、チップ行為の慣習は19世紀後半、富裕なアメリカ人旅行者がヨーロッパからもたらしたものである。彼らは、ヨーロッパでの上流階級の人たちとの交流でその慣習を目の当たりにしたのである。彼らがこの慣習を合衆国に持ち帰った後、チップ行為が広まった。アメリカのエリートたちのみが、彼らのヨーロッパの相手たちを真似たいと思い実行した。

近年、19世紀後半のチップ慣習が一般的な社会慣習へと変質したのである。今日、チップ行為は、アメリカの一般市民、すなわち、富裕層から貧困層に至るまでの人々によって、広く実行されている。そのチップは、ある種のビジネス業界では顧客がサービス従事者へ支払う合法的支払いとは別に期待された追加支払いとなっている。レストランで顧客は、ウェイターやウェイトレスへのチップとしてメニュー別税（請求書）に表示された総請求額の15%から20%を上乗せして支払う。チップを受け取る典型的なサービス従事者はウェイターやウェイトレス、バーテンダー、美容師、タクシードライバー等であるが、特にレストランの給仕へのチップに焦点を当てる。このチップこそ市民が最も良く認識できるチップの変わり種である。

経済学者たちは、まだ、チップ行為を組織的に調査していないが、チップ行為の存在理由をサービス従事者が良い仕事をするために提供される最も効果的な方法だと推測している。リン他は次のように説明している。「顧客は、彼らへのサービスに対し従業員の努力を評価したり報酬を与えたりする会社以上に良い立場にある。サービスをできるだけ最適なものにするため、会社は、チップ慣習を媒介して、これらの行為を顧客に委任している。」この説によると、顧客からのチップの合計は、雇用主が用いる従業員の仕事達成基準として機能する。雇用主が用いる基準としての機能は、チップ慣習の見えない側面である。人々は、通常このことを認識していない。

チップを払うことについては、いくつかの理由があるように思える。サービス従事者の努力に対する報酬、謝意、低賃金を支払われているサービス従事者の財政援助（ここでいう低賃金とは、最低賃金よりも低い賃金のことである）について、論文後半で取り扱う。しかし、レオ・ピ・クレスピは、多くの人たちは、社会の非難やプレッシャーからチップを払い、また、事実、多くの人たちはチップ制度を排除してほしいと願っていると結論づけている（クレスピ、433）。

They feel compelled not to leave a restaurant without tipping because they fear social criticism, that is, if they do not leave tips, they will be censured by others as socially unacceptable agents. Consequently, customers are socially pressured to leave tips.

Tipping is a kind of cultural behavior specific to a few countries, such as the United States. Since not all the countries have the tipping system, people from nontipping countries, due to their cultural behavior, do not pay attention to tip when they go to restaurants. This nonrecognition often times lead to lower quality of service. This cultural difference has sparked some debates on whether foreign visitors ought to abide by the practice of tipping. Some people say that these culturally estranged customers should follow the U.S. tipping custom because it is an American cultural practice. Like following the cultural norms of other countries out of respect, foreign visitors ought to demonstrate proper respect to the cultural norms of the United States, which includes tipping their servers. Others say that America is a multicultural country and that each culture should be equally respected, so these nontipping customers should be forgiven for not tipping and be given equal services as the tipping customers. Thus tipping is a complex issue and it is an open moral question of whether customers ought to abide by the tipping practice despite the social compulsion involved.

CARE ETHICAL ARGUMENTS IN FAVOR OF TIPPING

Before developing the case that the tipping custom in the United States is morally wrong, I want to first consider possible moral arguments from the perspective of care ethics that supports the abidance of the tipping custom. It seems more intuitive to think that care ethics would advocate persons with the financial means to tip their servers. So my aim is to best construct the strongest arguments that would justify such practices under the care-ethical framework and then criticize how they are flawed.

I will develop two care-ethical arguments in favor of the tipping custom. First, I will develop an argument that grounds the morality of tipping in the same reasons that support the obligation to keep a promise. Second, I will develop an argument that grounds the morality of tipping in the obligation to act humanely and charitably to others.

The Morality of Tipping on the Basis of Keeping a Promise

First, I will develop a possible argument that care ethics supports the practice of tipping based on the prescription of keeping a promise. Tipping is a pervasive social custom in the United States and there seems to be an obligation to uphold social conventions when we understand them as promises we ought to keep. One morally relevant aspect of making promises is that it involves the creation of expectations. When a promiser promises someone to do something, the promiser induces the promisee to have an expectation. This expectation in the promisee, which is invoked by the promiser, is what gives its moral significance to the act of keeping a promise.

顧客は、社会の非難をおそれ、チップを払うことなくレストランを去ることはできないと強く感じている。すなわち、もしチップを払わなければ、他者から社会的に受け入れ難い行為者として痛烈に非難される。その結果、顧客はチップを払わざるを得ないプレッシャーを受けている。

チップ行為は、合衆国のような僅かな国々に特定される一種の文化的行為である。多くの国では、チップを払うシステムがないので、チップを払わない国から来た人は、レストランに行く時、彼らの文化に従ってチップを払うことに気がつかない。この無知な行為が、しばしばサービスの質を下げるのである。この文化的相違が、外国からの来訪者はチップ慣習を受け入れるべきかどうかという論争に火をつけたのである。ある人たちは、これらの文化に疎い顧客であっても、チップ行為はまぎれもなくアメリカの文化であるため、合衆国のチップ慣習に従うべきだと言っている。他の国の文化規範を敬い従うように、来訪者は、彼らに奉仕する者へのチップを含め合衆国の文化規範に適切な尊敬の念を払わなければならないのである。ある人たちは、アメリカは多文化国家で、それぞれの文化が同等に尊敬されており、チップ慣習の無い顧客はチップを払わなくても許されるべきであり、チップを払う顧客と同等なサービスが与えられるべきだと言っている。このようにチップ行為は、複雑な問題であり、また、顧客は社会的強制が含まれているにも関わらずチップ慣習を受け入れるべきかどうかというオープンで道徳的な問いとなっている。

ケアの倫理的チップ行為賛成論

合衆国におけるチップ慣習は、道徳的に間違であるという事実に触れる前に、まず、チップ慣習の継続を支持しているケアの倫理の観点から想定される道徳論を述べたい。ケアの倫理というのは、給仕たちの財政手段となるチップを人々に奨励しているように思える。本論文の目的は、まず、このような慣習をケアの倫理枠で正当化できるベストな論を幾つか構成し、その後、彼らがいかに欠点を秘めているかを批判することである。

チップ慣習に賛成する二つのケアの倫理論をここに紹介する。第一は、約束遵守の義務と同じ理由でチップ行為の道徳性を基盤とした論である。第二は、他者に対し人間らしく慈悲深く対応すべく義務において、チップ行為の道徳性を基盤とした論である。

約束遵守を基盤としたチップ行為の道徳性

第一に挙げるのは、ケアの倫理が、約束遵守の規定を基盤にチップ慣習を支持するという想定可能な論である。チップ行為は、合衆国ではどこでもみられる社会慣習であり、それを私たちが守らなければならない約束として理解するとき、私たちはその社会的取り決めに支持する義務があるように思われる。約束をすることの道徳的な一つの側面は、期待を引き起こすことを含むことである。ある人が、誰かに何かをすると約束する時、約束をした人は、約束を受けた人の期待を誘発してしまう。受約者側の期待は、約束者が引き起こしたものであり、約束を守る行為は道徳的な意味を有する。

According to Neil MacCormick and T. M. Scanlon as quoted by Slote, our moral obligation to keep a promise is derived from the moral obligation “not to induce and disappoint certain sorts of expectations” (Slote, 46). Breaking a promise or making a false promise leads to the promisee being disappointed, on the condition that the promise made is valuable or desirable to the promisee. This disappointment is considered a kind of harm that is analogous to stealing. Slote conceives pleasant expectations and confidence about a future good thing as a kind of “psychic possession,” and to be robbed of them by an act of breaking a promise is like losing a possession. For example, suppose a father promises his son to take him to the theater, but he breaks his promise in the last minute. The father’s promise-breaking is reasonably conceived as causing a harm to his son. This harm can be interpreted in numerous ways. First, the promise made by the father takes away the son’s opportunity to do something else. Second, the promise made by the father causes the son to waste time in waiting for his father. Third, but most importantly, the promise-breaking leads to disappointment. According to Slote, opportunity, time, and pleasant expectation are analogous to personal property. Hence, losing these possessions from the promise-breaking is like having one’s property being stolen. By relying on the father’s promise, the son confidently anticipated with pleasure to be at the theater in the evening. Since there is this pleasant expectation held by the son, he is then susceptible to disappointment when finding out that he will not in fact be going. As Slote explains, “He [the son] will have had a certain period of anticipatory pleasure; but the more and the longer he has that pleasure, the worse and the longer he is likely to suffer if his confident expectations are disappointed” (Slote, 50). Thus, if a father breaks his promise, he will not only have induced his son to forgo certain prospects or opportunities but will also have induced him to have strong expectations that the father would then unfortunately take away. Consequently, promise-breaking causes harm by taking away not only his time and opportunity to have done otherwise, but also the anticipatory pleasure held by the son.

I argue that social customs are like a promise in that they involve the establishment of expectations to behave in a specific way in the social world. For example, young people are expected to give older people their seats on a crowded train because it is custom (as well as law in numerous cases) for young people to give older people their seats when there are no more seats available. This expectation is not placed on young children or people with disabilities. In some areas, men are expected to hold the door for women upon entering a building, but this expectation is not necessarily placed on women to hold the door for men. Social conventions define and circulate expectations that certain people will behave in a specific way in certain contexts. It places widely shared expectations that are specific to a person’s social role, identity, or position, whether it is being a man, a woman, a driver, a friend, a student, a teacher, or baseball player in settings such as a household, a department store, a classroom, a playground, or a street.

In regards to tipping, tipping is a deeply pervasive social practice in the United States. As a deeply rooted social custom, the practice of tipping places on us certain expectations on how to behave.

スロトが引用したようにネイル・マコーミックスとティー・エム・スカンロンによると、約束を守るという私たちの道徳的義務は、「いろいろな期待を引き起こしたり裏切ったりしない」という道徳的義務に由来しているのである(スロト、46)。約束が受約者にとって価値あるものであり、また、望ましいものである場合、約束を破ることや、嘘の約束をすることは、受約者を失望させる。この失望は、窃盗と類似した損害と考えられる。一種の「精神的所有物」、すなわち、今後得ると思われる何か良い物についての期待と確信が、約束を破ることによって損なわれる場合、それは財産を失うのと似ている、とスロトは考える。例えば、父親が息子に劇場へ連れていくと約束をしたとする。しかし、父親は、最終的には約束を破ってしまう。この父親の約束破棄は、息子が受けた痛手の原因として容易に考えられる。この痛手は幾通りにも解釈される。1. 父親の約束は、息子が別に何かをする機会を奪うことになる。2. 父親の約束は、父親を待つため息子が時間を無駄にする原因となる。3. しかし、最も重要なのは、この約束破棄は失望へと繋がっていることである。スロトによると、機会、時間、良き期待は、私的財産と類似のものである。それゆえ、約束破棄のためこれらの所有物を失うことは、ある人の財産が盗まれるのと同じことになる。父親の約束を信じ、息子は、確信をもって、夕方劇場にいくことを期待した。この息子の嬉しい期待は、最終的には、父親が出かけないことを知って失望へと変わる。スロトが説明するように、「彼(息子)は、数時間この嬉しい期待を持ち続けたであろう。しかし、彼の確信する期待が失望へと変わる時、彼が抱いた期待が大きく長時間であればある程、彼は一層ひどく長い時間痛手を負うことになるに違いない」(スロト、50)。このように、もし、父親が自分の約束を破るなら、息子に希望や期待を諦めさせるだけでなく、その強い期待は、不幸にも父親が奪い去ったと思われるのである。その結果、約束破棄は、息子の時間や別に何かする機会を奪うばかりでなく、息子が抱いていた喜びをも奪うことになるのである。

社会慣習とは、社会において特別な方法で行われる期待の成立から生じる約束のようなものである。例えば、若い人たちは、満員電車でお年寄りに自分の席を譲ることが期待されている。何故なら、それは、満員電車で空席がない場合、若者がお年寄りに席を譲るのは慣習(多くの場合、法律と同じ)となっているからである。この期待は、幼い子供や障がいのある人たちに課されているものではない。ある地域では、男性は、女性が建物に入る際、ドアを開けるものと期待されている。逆に、この期待は、必ずしも女性に課されているものではない。社会的慣習は、期待を、ある人たちがある文脈において特別な方法でふるまうものと定義しそれを広めているものである。家庭、デパート、教室、運動場、あるいは路上という場面で、もし、ある人が、女であれ、男であれ、はたまたドライバー、友達、学生、教師、野球選手であるなら、その人の社会的役割、アイデンティティ、地位に対し、大雑把ではあるが共通な期待が持たれている。

チップ行為は、合衆国では社会慣習として根深く広く行き渡っている。そのため、チップ行為の慣習は、我々がどのように行動すべきかというある期待を投げかけている。

When we take on the role of being a customer at locations, such as a restaurant, there is an expectation on us as customers to leave tips for the services of service workers. This expectation is culturally defined and is specific to certain contexts. For example, we are expected to tip in restaurants, but not in fast food eateries or in clothing stores even though these places also involve service workers serving customers. So, tipping is an established social convention that impresses widely shared expectations on people to tip if they happen to be customers at restaurants.

When we understand the morality of following social custom as having similarly relevant features as the morality of keeping promises and recognize the practice of tipping as a deeply ingrained social custom, we can then make the argument that care ethics demands moral agents to tip their servers at restaurants.

If we conceive social customs as a kind of promise and following social customs to be like keeping a promise, then we can understand the act of leaving tips by the customers to be like the act of keeping a promise. From this analogy, it also follows that customers are like promisers. Although customers do not explicitly induce service workers to have certain sorts of expectations, they are like promisers in the sense that there is a known expectation imposed on them, an expectation that the promiser does not explicitly reject, as one would expect when a promise is presupposed. Also, the service workers are like promisees in the sense that they are expectation-bearers, that is, they hold strong expectations that their customers will tip them for their services. When we frame the obedient following of social custom as keeping a promise and recognize the practice of tipping to be a social custom, then customers have a moral obligation to tip their service workers. Otherwise, service workers would be sorely disappointed, which is a harm inflicted on them.

If the obligation to tip were analogous to the obligation to keep a promise, then the obligation to tip would only exist if certain conditions were met. If these conditions are not met, then customers do not have an obligation to tip. According to Slote, the obligation to keep a promise exists only when the following conditions are met: (1) the promise is valuable or desirable to the promisee and (2) the promisee trusts the promiser (Slote, 51). The first condition must be met for an obligation to keep a promise to exist because disappointment is only susceptible to promisees when they value or desire the promise. Not all broken expectations lead to disappointment. Suppose I make a promise to a friend that I will bring her chicken for lunch. But this friend finds chicken to be disgusting and is not looking forward to receiving it. In this situation, if I renege on this promise, then I would not have committed a wrong because it would not lead to a disappointment. The obligation to keep a promise only exists when breaking it leads to disappointment and this can only come about when the expectation is pleasant or desirable to the promisee.

The second condition is necessary for a promiser to have an obligation to keep a promise because a promisee trusting the promiser leads to the formation of expectations.

我々がレストランのような場所で顧客の役割を担うとき、サービス従事者のサービスに対しチップを払うことが、顧客としての我々への期待である。この期待は、文化的に決定づけられており、ある文脈に対応する特別なものである。例えば、レストランではチップを払うことが期待されているが、サービス従事者が顧客にサービスを提供するファーストフード店や洋品店ではチップ行為は期待されていない。それで、チップを払うことは、ある関係が成立する社会的取り決めであり、私たちがレストランで顧客となる場合には、チップを払うことを強く勧められているのである。

私たちが、社会慣習遵守の道徳的特質には、約束遵守の道徳に見られる特質に相当するものがあると理解するとき、また、チップ慣習を社会的慣習に深く浸み込んだものと認めるとき、私たちは、ケアの倫理は、レストランで給仕にチップを払うことを道徳的行為者に要求していると論ずることができる。

もし、私たちが社会慣習を一種の約束として受けとめ、社会慣習に従うことは約束を守るようなものとして認識するならば、顧客がチップを払う行為は、約束を守る行為のようなものと理解することが出来る。この推論によると、顧客は約束者のような存在ということになる。顧客は、サービス従事者にある種の期待を明白な形で持たせているというのではないが、彼らは周知の期待（特に約束しなくても自ずと存在する期待）が持たれている約束者のようである。何故なら、人は約束が予想されるときは何らかの期待を持つのである。また、サービス従事者は、期待を持つ者であるという意味で受約者のようである。すなわち、彼らは、顧客が彼らのサービスに対してチップを払うという強い期待を持っている。私たちが、社会慣習に従う義務を、約束を遵守するという枠の中にはめ込むのなら、また、チップ行為の慣習を社会慣習と認めるのなら、顧客はサービス従事者にチップを払う道徳的義務を負うのである。さもなければ、サービス従事者は痛ましく失望するのである。その失望は、彼らに負わされた損害なのである。

もし、チップを払う義務が、約束を守る義務と類似のものであるならば、チップを払う義務は、ある条件が満たされた時のみ存在するのである。これらの条件が満たされない場合は、顧客は、チップを払う義務を負わないことになる。スロトによると、約束遵守の義務は、次の条件を満たした時のみ存在する (1) 約束が受約者にとって価値あるものや望ましいものである (2) 受約者が約束者を信用する (スロト、51)。第一の条件は、約束遵守の義務が存在するために満たされていなければならない。何故なら、失望とは、受約者が約束を価値あるものとし、また、望ましいものとするときのみ受約者に感受されるものである。すべての約束破棄が失望を来すのではない。私が友人に、昼食にチキンを持ってきますと約束したとする。この友人は、チキンが嫌いで受け取りたくないと思ったとする。この状況では、もし、私が約束に背いたとしても、私は何ら悪いことをしたことはない。何故なら、その約束破棄は、失望へと繋がらないからである。約束遵守の義務は、それが失望へと繋がる時のみ存在するのである。また、それは、期待が受約者にとって嬉しいものや望ましいものである場合のみ存在するのである。

第二の条件は、約束者にとって約束遵守の義務を負うことは必要であるということである。何故なら、約束者を信じた受約者は、期待成立へと導かれるからである。

If the promisee does not trust the promiser, then the promisee is not vulnerable to disappointment. Again, disappointment can only come about when there is a pleasant expectation held by the promisee. But when the promisee lacks trust in the promiser, no expectation is formed. So, an obligation to keep a promise can only exist when there is a strong degree of trust between the promisee and the promiser.

Analogously, these two conditions must also be met in order for customers to have an obligation to tip their servers. Framed in terms of tipping, the two conditions would be the following: (1) tips must be valuable or desirable to servers and (2) servers trust customers to tip. When assessing the situation of service workers, these two conditions seem to be met. First, tipping is valuable or desirable to the service workers, since their financial wellbeing depends on tips from the customers. Second, it seems obvious that servers generally trust customers to tip. This expectation is part of the social custom of tipping that is widely known in the American way of life. This expectation is also built into the labor laws. Since these two conditions are met, then it seems to be the case that customers have an obligation to tip their servers. If customers fail to uphold this social practice, then it would clearly lead to a disappointment on the part of service workers.

In summary, a care ethical case favoring the tipping practice can be developed on the basis of keeping a promise. Breaking a promise leads to the promisee being disappointed and disappointment is, in itself, a bad thing because it is a kind of harm. Again, disappointing expectations by promise-breaking is analogous to stealing one's property or possession and stealing is unquestionably wrong because it harms people. If a customer does not leave tips, they would be disappointing the service workers' expectations. Since we have a strong empathic aversion for directly harming other people, we then have an obligation to avoid it. Therefore, care ethics would demand us to tip because it would avoid the harm of disappointment. Customers can avoid stealing a service worker's "psychological possession" by leaving a tip.

Tipping as an Act of Humanitarianism

Another care-ethical argument supporting the practice of tipping can be developed on the grounds of humanitarianism. Humanitarian action is a putatively moral conduct to help others in need. When we use the word "humanitarian action," in most cases, it involves helping others and it is widely regarded as being morally meritorious. For example, some people go to the blood bank every year in order to donate their blood; or work as volunteers for some nonprofit organizations several hours a week; or a college student who is late for her class but instead assists a wounded stranger she encounters on the street by calling the ambulance. We can consider such actions to be humanitarian because they all share the common purpose of helping others in respectively different ways.

According to Slote, our obligation and desire to help others are based on empathy, and that empathy is incited by our relationships with other human beings, including perceptual and temporal immediacies.

もし、受約者が約束者を信用しないのなら、受約者は、失望するという傷を負わない。失望は、受約者が喜ばしい期待を持つ時のみ起こるのである。しかし、受約者が約束者に対し信用を欠いた場合、いかなる期待も形成されない。それで、約束遵守の義務は、約束者と受約者間で強い信頼関係がある時のみ存在するのである。

類推するに、この二つの条件は、顧客が給仕にチップを払う義務を負うためには、満たされていないからではないものである。チップ行為という枠で二つの条件は、次のようなものとなる：(1) チップは給仕にとって価値あるものであり、望ましいものである (2) 給仕は顧客がチップを払うことを期待している。サービス従事者の立場を検討すると、この二つの条件が満たされているようである。第一に、チップ行為はサービス従事者にとって、価値あるものであり、望ましいものである。彼らの財政の安定は顧客のチップに依存しているからである。第二に、給仕は、通常顧客がチップを払うことを期待しているというのが明白である。この期待は、アメリカの生活様式で広く知られたチップ行為の社会慣習の一面である。この期待は労働法にも組み込まれている。この二つの条件は良く満たされているので、顧客は、給仕にチップを払う義務があるという事例となる。もし、顧客がこの社会慣習に従わないのなら、その行為は、サービス従事者を失望へと追いやることになる。

要約すると、チップ行為を善しとするケアの倫理の事例は、約束遵守を基盤として成立させることができる。約束破棄は、受約者を失望へと追いやり、また、失望はそれ自体が損害となるので悪である。約束破棄による期待の裏切りは、ある人の財産や所有物を盗むことと類似の行為であると考えられる。窃盗は、疑いもなく悪である。何故なら、それは人に痛みを与えるからである。もし、顧客がチップを払わなければ、彼らは、サービス従事者の期待を裏切ることになる。私たちは、直接他者を傷つけるものに対し共通に強い反感を抱く。故に、それを避ける義務を負うのである。それ故、ケアの倫理は、失望の痛みを避けるため、私たちにチップを払うことを要求しているのである。顧客は、チップを払うことによってサービス従事者の「精神的所有物」を盗む行為を避けることができるのである。

人道主義的活動としてのチップ行為

チップ慣習を支持するもう一つのケアの倫理論は、人道主義を基盤として構成することができる。人道主義的活動は、窮地にいる人々を助けるという一般的な道徳行為である。私たちが「人道主義的活動」という言葉を使う時、ほとんどの場合、それは他者を助けることが含まれており、道徳的に賞賛に値するものとして広く認められることになる。例えば、ある人たちは毎年献血するため血液銀行へ行く、あるいは、一週間に数時間非営利団体でボランティア活動をする。また、ある大学生は授業に遅刻するも、路上で傷を負った見知らぬ人に救急車を呼ぶなどして援助する。私たちは、このような活動を人道主義的と考える。何故なら、彼らはそれぞれの方法で他者を援助するという共通の目的を共有しているからである。

スロトによると、他者を援助するという我々の義務と願望は、ほかならぬ共感に基づいているのである。その共感、我々と、知覚的・時間的即時性を含む他者との関係によって誘発されるのである。

The concept of empathy can be described as having feelings more apt to the other's situation than one's own, that is, when we see another person in pain, we feel a similar pain; further it is as if the pain invaded us. Certain types of human relationships give rise to moral obligations to help. For instance, familial relationships—such as parents and children, spouses, siblings—create demanding moral obligations to help one another due to the empathic connections inherent in these relationships. This seems evident in parents who give constant care to their children from their babyhood to adulthood. Friendship is another type of relationship that typically inspires strong bonds of empathy. Good friends share many things in life and rely on one another. Also, relationships among members of a specific religious group, that is, people who share a common faith with one another, foster empathy with one another and inspire among each other a kind of communal support to help fellow members in need.

But Slote also points out that we can have relatively strong empathic relationships with strangers in need, such as being in relationships of perceptual and temporal immediacies. Perceptual immediacy, that is, the perceptual encounters with other persons typically incites empathy to help people if we perceive them to be in need. Empathy towards those in need can also be incited by relationships of temporal immediacy, that is, being in the present time with others. Since relationships of perceptual and temporal immediacies tend to invoke stronger degrees of empathy than relationships of perceptual or temporal distances, care ethicists, like Slote, argue that we have humanitarian duties towards those in need who are perceptually and temporally immediate. For example, we have a stronger obligation to save a child drowning in the river in front of us than to save starving children in distant countries. The drowning child, in this example, is perceptually closer to us than the starving children. Although, in many cases, spatial distance correlates with perceptual distance, perceptual distance is not equivalent to spatial distance. Nowadays, via well-developed international communication system such as the Internet, world news, and YouTube, we have a lot of opportunities to perceive the situation of needy people in distant countries, while being unaware of the situation of homeless people in San Francisco even though we are spatially close to them. Thus perceptual distance and spatial distance are not the same. Temporal immediacy is also the important factor in determining the strength of our moral obligation to help others. We seem to have a stronger empathic connection with people existing in the present time than the indefinite people who will exist in the future. This presses us to give moral priority to existing people in need today than not-yet-existing people in the future. Thus, perceptual and temporal immediacies directly abet us to feel empathy towards those in need and therefore give rise to moral obligations to help others in plight or perplexity.

Although there may not be a familial or fraternal relationship between customers and service workers at restaurants, customers may still have a moral obligation to leave tips on the basis that the financial need of the service worker is perceptually and temporally immediate to the customers. Someone may argue that the server's financial conditions are not perceivable at all and thus absolve customers from any obligation to tip.

共感の概念は、自分のよりも他者の状況に応じた感情を持つこと、すなわち、他者が苦しんでいるのを見るとき、同じ痛みを感じず、さらに、その痛みがあたかも自分の中に侵入したかのように感ずるものとして表すことが出来るものである。ある種の間人関係は、人助けをする道徳的義務を強める。例えば、家族関係―親子、伴侶、兄弟姉妹―は、本来ある共感的結びつきにより互いが助け合う道徳的義務の要求を創り出す。このことは、両親が子供たちを赤子から大人になるまで絶えず世話することにおいて明らかである。友情は、典型的な共感の強い絆を鼓舞する人間関係のもう一つのタイプである。良き友は、人生において多くのものを共有し互いに信頼を置く。お互いに共通の信仰を共有する特定の宗教団体の会員は、互いに共感を育み、また、仲間が窮地にいれば彼らを助けるようお互いのある種の連帯感を促すものである。

スロトは、また、次なるものを指摘している。私たちは、窮地にいる見知らぬ人たちと、知覚的・時間的即時性のある関係を有する場合、より強い共感を呼び起こす傾向がある。知覚的即時性、すなわち、私たちがその人たちは窮地にあると知覚する時の関係は、人を助ける共感を誘発する。窮地にあるこのような人々への共感、時間的即時性のある関係、すなわち、他者と現在一緒にいることによって誘発される。知覚的・時間的即時性のある関係は、知覚的、あるいは、時間的距離のある関係よりもより強い共感を呼びさます。よって、ケアの倫理は、スロトのように、知覚的・時間的即時性を有する人が窮地にある場合、私たちは、人道的任務を持つと主張する。例えば、遠隔地の飢え死に寸前の子供を救うことよりも目の前の川で溺れている子供を助けることにより強い義務を負うことになる。この例では、飢え死に寸前の子供よりも溺れている子供は、知覚的に私たちに近い。多くの場合、空間的距離は、知覚的距離と相関関係があるが、知覚的距離は、空間的距離に等しくない。今日、よく発達したインターネット、ワールドニュース、ユーチューブのような国際通信システムで私たちは遠く離れた国々の困っている人々の状況を知覚する多くの機会を得ている。それに引き換え、私たちに近いはずのサンフランシスコにいるホームレスの人々の状況は知らない。それゆえ知覚的距離と空間的距離は同じではない。他者を助ける道徳的義務の強さを決定づけるために、時間的即時性もまた重要な要素である。このことは、将来存在すると思われる不定の人々よりも現在存在している人々に道徳上の優先権を与えるのである。それゆえ、知覚的・時間的即時性は、窮地にある人々へ共感を感じずようけしかけてくるのである。故に、苦境や不安にいる人々を助ける道徳的義務が強まるのである。

レストランでの顧客とサービス従事者の間では家族のような、あるいは、兄弟のような関係は存在しないかもしれないが、それでも、顧客はチップを払う道徳的義務を負っているようだ。サービス従事者の財政は、顧客との知覚的・時間的即時性にあるという基盤において成り立つのである。ところが、給仕の財政状況は全く知覚されないのでチップを払うという義務から顧客を開放すべきだとある人は反論するかもしれない。

But such reasoning is willful ignorance. One might also argue that the overt demeanor of servers, their smile and services amiably rendered, signaled their financial need. They often offer even special services such as free wine or extra food to their regular and favorite customers. In fact such behavior or efforts are the expression of their dependence on tips and their latent strategy to get good tips from the customers. Therefore, in this context, perceptual immediacy effectively works to inspire the customers to feel empathic and obligatory to leave tips.

Again, care ethics involves the establishment or proper recognition of human relationships and dependence on one another, and taking responsibility or responding to people in need. As Held points out, acts of humanitarianism is at the forefront of care ethics because we are inherently vulnerable beings in dependent and interdependent relationships with others (Held 123-124).

The central focus of the ethics of care is on the compelling moral salience of attending to and meeting the needs of the particular others for whom we take responsibility. Caring for one's child, for instance, may well and defensibly be at the forefront of a person's moral concern. The ethics of care recognizes that human beings are dependent for many years of their lives, that the moral claims of those dependent on us for the care they need is pressing, and that there are highly important moral aspects in developing the relations of caring that enable human beings to live and progress. All persons need care for at least their early years. Prospects for human progress and flourishing hinge fundamentally on the care that those needing it receive, and the ethics of care stresses the moral force of the responsibility to respond to the needs of the dependent. Many persons will become ill and dependent for some periods of their later lives, including in frail old age, and some who are permanently disabled will need care for the whole of their lives (Held, 123-24).

Thus Held emphasizes on importance of human relations, our dependence on others in the different situations, and responsibility to meet needs of the dependent. Since care ethics requires moral agents to act humanely and charitably towards others, one can argue that leaving tips is an expression of humanitarianism because tips can alleviate the service workers' financial situation in which they are in distress. They get paid less than minimum wage by their employers. To make matters worse, the law permits the employers to supplement most of the minimum wage they owe to their service workers through the tips from the customers. For example, the federal minimum wage for non-tipped workers is \$7.25 while it is only \$2.13 for tipped workers. The difference in the minimum wage is supposed to be made up by tips, and if the tips do not bring the wage to \$7.25 per hour, employers are supposed to chip in the rest; however, this does not usually happen. Moreover, several studies show that tipped workers are twice as likely as other workers to live below the poverty line, and restaurant servers are three times as likely to be below the poverty line (Haley).

しかし、そのような判断は「知らぬが仏」を決め込んでいるのである。ある人は、給仕の明るい振る舞い、すなわち、スマイルや感じ良く行われているサービスは、彼らの財政援助を求めるシグナルだと主張するであろう。彼らは時々、彼らの常連さんや好意ある顧客にワインをフリーで、あるいはエキストラな食べ物を特別にサービスする。事実このような行動や努力は、彼らがチップに頼っていることの表現であり、また、顧客から良いチップを得るための彼らの潜在的戦略なのである。それゆえ、この文脈で、知覚的即時性は、顧客がチップを払うことに共感し義務を感じるように顧客を刺激するのに効果的に働くのである。

再度述べるが、ケアの倫理とは、窮地にある人々への責任と対応を取りつつ、他者との人間関係の構築や相互依存の適切な理解を追及するものである。ヘルドが指摘しているように、我々は、他者を頼る存在、互いを頼る存在という生来傷つきやすい生きものであるから、人道主義的活動は、ケアの倫理の最も重要な位置にあるのである（ヘルド、123-124）。

ケアの倫理の中核をなしているのは、私たちが責任を負うべき特別な人たちに奉仕するというものであり、彼らの要求にこたえるための従わざるを得ない道徳的特徴にあるのである。たとえば、子供の世話をすることは、道徳的関心の最たるものである。ケアの倫理は、人間は、生涯長年にわたり依存的であることを認めており、人が必要とするケアのため私たちに課せられたこれらの依存に対する道徳的要求は威圧的であるということも認めている。また、人を生かし成長させるという世話の関係を成立させるためには、高度で大変重要な道徳的側面があるということも認めている。すべての人は、少なくとも人生の最初の段階でケアが必要である。人類発展の展望と繁栄は、基本的には享受しうるケア次第なのである。ケアの倫理は、依存者の要求に応えるための責任という道徳的効力を強調している。多くの人たちは、病気になった場合、また、人生の終末期（寝たきりを含め）には他者を頼る。終身不自由な身体の人の中には生涯ケアを必要とする者もいるであろう（ヘルド、123-24）。

以上のように、ヘルドは、人間関係の重要性、異なる状況での他者依存、依存者の要求に見合う責任を強調している。ケアの倫理は、他者に対し行為者が人間らしく慈悲深く行動することを要求しており、人がチップを払うことは、人道主義の表現であると主張している。何故なら、チップはサービス従事者の苦しい財政状況を緩和するからである。彼らは雇用主から最低賃金以下の賃金を支払われている。更に悪いことに、法律は、雇用主がサービス従事者の最低賃金を補充するために顧客からのチップを充てることを許可している。例えば、連邦政府のチップを必要としない労働者の最低賃金は7ドル25セントであるのに対し、チップを必要とする労働者の賃金は2ドル13セントである。最低賃金との差額はチップで補われることになっている。もし、顧客たちからのチップが時給7.25ドルに達しない場合、雇用主が残りの金額を自らチップすることになるのである。しかしながら、このことは、めったに起こることがない。更に、いくつかの研究によると、チップ労働者は他の労働者よりもおよそ2倍、貧困最低ラインよりも低い生活をしている。そして、レストランの給仕は、およそ3倍、貧困最低ラインより低いのである（ハーレー）。

Although Congress is attempting to pass a bill that would raise the standard minimum wage to \$10.10 per hour and increase the tipped minimum wage to 70 percent of the regular minimum wage, their proposal is being stalled by Republicans and restaurant lobby groups, who claim that raising the tipped minimum wage would cause restaurant owners to cut back on workers, causing people to lose their jobs (Oatman). However, studies have shown that this would not necessarily be the case (United States Department of Labor). In this miserable situation, the service workers have no choice but to depend on the tips from generous customers because they have to pay taxes, rent, and basic goods for survival such as food and clothes. When service workers have to cope with the high cost of living, tips are indispensable for their subsistence. Thus, in terms of the morality of humanitarian action, we, the customers have a moral obligation to leave tips in order to respond to their needs and to ameliorate their financial situation. This is desirable and exemplifies a caring attitude towards others in accordance with care ethics.

CRITIQUE OF THE ARGUMENTS IN FAVOR OF TIPPING

In this section, I will object to the previous arguments supporting the participation of the tipping practice. Again, I developed two possible arguments based on moral notions that seem rooted in the ideals of care ethics: (1) we have a moral obligation to uphold expectations like promises, and (2) we have a moral obligation to act humanely and charitably towards others in need. In terms of care ethics, these moral grounds seem to justify the continued support of the tipping practice. The former argues that we ought to tip because we have an obligation to follow social customs, which is an obligation derived from the more basic obligation to keep a promise. The latter argues that we ought to tip because it is an act or practice of humanitarianism given the financial situation of the typical service worker. These arguments seem plausible because most of us agree that keeping a promise and acting humanely are the right things to do. However, I will argue that there are pitfalls in these arguments.

The Moral Limits of Following Custom

To begin with, I would like to respond to the first argument. Before I criticize the argument, let us briefly review it. Keeping a promise is a moral obligation on the condition that the promise is valuable or desirable to the promisee and the promisee trusts the promiser. When these conditions are met, breaking a promise is then morally wrong. Making promises involves the creation of expectations. When a promiser promises someone to do something, the promiser induces the promisee to have an expectation and an emotional investment in its fulfillment. Thus, breaking a promise brings about disappointment in the promisee. This disappointment is considered a kind of harm that is analogous to stealing.

国会は、最低賃金基準を時給10.10ドルに引き上げる法案の採択や、チップでの最低賃金を基本最低賃金の70パーセントまで引き上げることを試みているが、この提案は共和党員とレストラン陳情団によって引き延ばされている。彼らは、チップによる賃金の最低賃金を上げることは、レストランの経営者が従業員を解雇する要因となり、人々が仕事を失う原因になると非難している（オットマン）。しかしながら、いろいろな調査が、このことは必ずしもその事例とはならないことを示している（合衆国労働省）。この気の毒な状況でのサービス従事者たちは他に選択肢がなく、寛大な顧客からのチップに頼らざるを得ないのである。何故なら、彼らには税金、家賃、食料や衣類のような生き残るのに欠かせない必需品の支払いがあるからである。サービス従事者が高い生活費を捻出しようとするとき、チップは彼らの生存にとって必要不可欠なものとなる。それ故、人道主義的活動の道徳性において、私たちは、彼らの要求に答えるため、また、彼らの財政状況を改善するためチップを払う道徳的義務を負うのである。このことは望ましいことであり、ケアの倫理通りに他者へケアする態度を実証するものである。

チップ行為賛成論に対する批評

この領域では、前述のチップ慣習への参加を支持する賛成論に対し異議を述べる。前述と同じようにここでも、ケアの倫理の理想に根差した道徳概念に基づいて2つの想定可能な論を考案した。(1) 私たちは、約束と同じように期待を是認する道徳的義務がある、(2) 私たちは、窮地にある他者に対し人間らしく慈悲深く対応する道徳的義務がある。ケアの倫理の観点から、これらの道徳的背景は、チップ慣習の継続的なサポートを正当化しているように思える。前者は、私たちには社会慣習に従う義務が有るため、チップを払わなければならないことを論じている。そのことは、約束を守るというもっと基本的な義務から生じたものである。後者は、典型的なサービス従事者の財政状況に対して、人道主義的な行為あるいは慣習として、私たちはチップを払わなければならないと論じている。これらの主張は、もっともらしく思える。何故なら、私たちのほとんどは、約束を守り、そして、人として振る舞うことは正しいことであると認めるからである。しかしながら、これらの賛成論にはいくつかの落とし穴がある。

慣習に従うことの道徳上の限界

まず初めに、第一の賛成論を検討する。その論を批評する前に、その論を簡単にレビューする。約束を守るということは、約束が受約者にとって価値があり、または、望ましい物である場合、また、受約者が約束者を信頼している場合には道徳的義務となるのである。これらの条件が見合った場合、約束を破るということは、道徳的に間違いである。約束をするということは、期待を生み出すことを含んでいる。約束者が誰かに何かすることを約束する時、約束者は、受約者がその実現についての期待や情緒的投資を抱くことを誘発する。それ故、約束を破るということは、受約者を失望させるのである。この失望は、窃盗と類似した一種の損害とみなされる。

Slote conceives of pleasant expectations and confidence about a future good thing as a kind of “psychic possession,” and to be robbed of them by an act of breaking a promise is like losing a possession. I extend this line of reasoning to social customs since, like a promise, they establish expectations to behave in a specific way. Since we liken social customs to promises, it seems to follow that we have an obligation to follow social customs. Since tipping is a social custom, one can argue that we have a moral obligation to tip.

Although keeping a promise is an uncontroversial moral obligation, this obligation cannot be absolute. There are numerous circumstances where it seems morally appropriate to break a promise. These include circumstances where keeping a promise would actually be more harmful to the promisee or harmful to other people who may be affected by the fulfillment of the promise. For example, suppose I promised my friend to take her to a Chinese restaurant for dinner and she agreed. But soon afterwards I found out that my friend needed to stay home to study for a final exam and was not fond of Chinese food. Given these circumstances, I should break my promise to take her to dinner. In this case, breaking my promise is morally permissible, if not required, because the act reflects a caring attitude towards my friend by furthering her wellbeing. Breaking the promise would provide my friend more time to study and skip out on food that she dislikes. The promise-breaking does not necessarily lead to more harm, but more good for my friend. This demonstrates that the obligation to keep a promise is not absolute and breaking a promise can be morally permissible, if not required, as far as it brings about the wellbeing of the individual or society.

If keeping a promise is not absolute, then it also follows that the obligation to follow social customs is not absolute as well. Contravening a social custom can be morally acceptable if the custom is somehow detrimental to the wellbeing of individuals or general society. For example, there is a religious custom of rejecting blood transfusion even when such medical interventions are required to maintain patient’s life. In 1985, in Kanagawa prefecture of Japan, a ten-year old boy who got into a car accident died due to his parents’ refusal to give their son a blood transfusion because they were allegiant to their religious beliefs (Nakamura, 172). In this case, I believe we are morally justified to contravene this custom because following it would unnecessarily cause the death of children. Therefore, recognizing and respecting this custom is morally wrong because it promotes greater harm than good to individuals even though there are members of that religious group who embrace such customs as being significant. If a custom significantly harms the wellbeing of individuals or society, then we ought to contravene the custom.

Now I argue that the tipping custom in the United States is a harmful custom that should be contravened. The tipping practice is a harmful, morally problematic custom in two respects. First, this custom maintains the service workers’ wages to be low and unstable. Second, this custom supports employers to continually exploit their employees.

将来生じ得る何かいいことについての嬉しい期待と確信を一種の「精神的所有物」とみなし、約束を破るという行為によって、それらのものを奪われることは、所有物を失うようなものであるとスロトは考える。この一連の理由付けを社会慣習まで拡大してみよう。何故なら、約束と同じように社会慣習には、特別な行為を期待する習わしがあるからである。私たちが社会慣習を約束になぞらえるなら、私たちは、社会慣習に従う義務を負う羽目になるようである。チップを払うことは社会慣習であるから、私たちは、チップを払う道徳的義務を負うと主張することができる。

約束を守ることは、異論のない道徳的義務なのであるが、この義務は絶対的なものではない。約束を破るということにおいて道徳的に妥当であると思える状況が多々ある。これらには、約束を守ることが受約者により大きな痛手となる事や約束が実行されたために影響を受ける他の人たちにも痛手となる可能性も含まれる。例えば、私が友達に中華料理店で夕食に招待すると約束し、彼女が同意したとする。しかし、まもなく私は、その友達が最終試験の為、家での勉強が必要であり、また、中華料理は好きではないということを知った。これらの状況では、私は、彼女を夕食に誘う約束を破るべきである。この場合、もし、私の誘いが望まれていないのなら、約束を破ることは、道徳的に許される。何故なら、この行為は、私の友達の今後の在り方に対し彼女への思いやりある態度を反映しているからである。その約束を破ることは、友達に勉強する時間をより多く提供することになり、また、彼女が嫌いな料理をスキップすることになるのである。この約束破棄は、必ずしも痛手にはならず、それどころか、私の友達にとってはより良いものとなるのである。このことは、約束を守るという義務が絶対的なものではないことや約束を破ることが道徳的に許され得るということを論証している。ただし、そのことが個人や社会に対しより良い状況をもたらす限りにおいてのみ可能である。

もし、約束を守るということが絶対的なものではないのなら、社会慣習に従わなければならない義務もまた絶対的なものではない。もし、慣習が、個人や一般的な社会の福祉にとって害であるなら、社会慣習に逆らうことは、道徳的に受け入れられることが可能である。例えば、人の命を維持するため医療の介入が要求されるときでさえ、輸血を拒む宗教上の慣習がある。1985年、日本の神奈川県で自動車事故にあった10歳の少年が、宗教に忠実な両親の輸血拒否により死亡した(中村、172)。この場合、その慣習に従ったことが、子供の死の不要な原因となったため、この宗教の慣習に逆らうことは、道徳的に正当化されるのである。それ故、この慣習を認め敬うということは道徳的に間違いである。何故なら、このような慣習が重要であると信奉する宗教団体のメンバーがいるにせよ個人にとって良いことよりも大きな痛手を増幅させるからである。もし慣習が、個人や社会の福祉にかなりの痛手を与えるのなら、その時私たちは、その慣習に異議を唱えなければならない。

合衆国でのチップ行為の慣習は破棄されなければならない有害な慣習である。チップを払う行為は、二つの点において致命的であり、道徳的に問題のある慣習である。第一に、この慣習は、サービス従事者の賃金を低く、そして、不安定な状態にし続ける。第二に、この慣習により、雇用主が被雇用者を搾取し続ける。

Let us examine the first point. I argue that servers at restaurants are being harmed by the tipping practice because this custom encourages their employers to pay the service workers less than minimum wage. Since their base wages are sorely inadequate to support the basic daily needs of servers, they rely on the unpredictable frequencies of tips for financial support. Thus, the tipping practice maintains the precarious economic conditions of typical service workers.

In regards to the second point, I argue that leaving tips encourages employers to continually exploit their employees by paying them less than minimum wage. Again, employers are legally permitted to pay their servers less than minimum wage because there is a widespread expectation that customers' tipping their servers will cover the difference.

Though employers are supposed to make up for the shortness of the wages if tips do not raise their servers' income to the legal minimum level, employers usually ignore this legal requirement. Thus, the tipping practice seems to maintain the instability of a typical server's financial situation, the disadvantaged status of employees, and their vulnerability to exploitation by their employers.

From this, I argue that following the tipping custom is not morally acceptable because this custom compels the service workers to be dependent on low and unstable income, and motivates employers to exploit their employees. In this context, supporting the tipping practice by leaving tips is morally wrong in terms of care ethics because it precludes the improvement of the service workers' financial situation and encourages the employers to exploit the employees. Consequently, care ethics requires us to contravene the tipping custom.

Although perpetuating a custom, like tipping, by participating in it may be detrimental to the wellbeing of service workers, one may argue that service workers do inadvertently support the continuation of the practice by holding onto the expectations to be tipped by their customers. Failing to tip is to incite disappointment in their servers, which is again akin to stealing the service workers' psychological properties. However, if leaving tips is morally wrong because it threatens the wellbeing of service workers, then the server's expectation to receive tips is a bad expectation that ought not to be embraced. Servers who embrace such expectations are indirectly cooperating with the employers' exploitation. This causes the service workers to harm themselves. Therefore, if one encourages the service workers to expect tips, it is like encouraging them to harm themselves. Instead, we should discourage them from expecting tips and one way to do that is by not tipping because, in the long run, getting employers to pay them an adequate wage provides a more stable financial life for the servers, which is clearly more beneficial more than relying on the precariousness of customers' tips.

The criticism I am making here is analogous to Neil Levy's critique of philanthropic organizations that seek to meet the basic needs of citizens.

第一のポイントを検討してみよう。レストランの給仕は、チップ慣習によって害を被っている。何故なら、この慣習は、雇用主が、サービス従事者に最低賃金よりも低い賃金を払うことを奨励するからである。彼らの基本給は、日々の必需品を賄うのに痛ましいほどに不十分であるため、財政サポート手段として不安定なチップに頼るのである。それ故、チップ慣習は、典型的なサービス従事者の成り行き任せの経済状況を維持するのである。

第二のポイントは、チップを払うということは、雇用主が被雇用者に最低賃金よりも少なく支払うことで彼らを継続的に搾取することを奨励することになるということである。繰り返しになるが、雇用主は給仕に最低賃金よりも少ない賃金を払うことが法的に許されている。何故なら、顧客が給仕にチップを払うことは、最低賃金と支給される少ない賃金との差を補ってくれるという広く知られた期待があるからである。

もしチップが法的最低基準に達しない場合、雇用主は、収入の不足分を補うことになっているが、雇用主は通常この法的要求を無視している。故に、チップ慣習は、典型的な給仕の財政的状況の不安定さや被雇用者の不利な状態や、そして、雇用主による搾取の為の彼らの弱みを維持しているように見える。

このことから、チップ慣習に従うことは、道徳的に受け入れられるものではない。何故なら、この慣習は、サービス従事者に少ない不安定な収入に甘んずることを促し、また、雇用主に被雇用者を搾取することを動機づけているからである。この文脈で、チップを払うことでチップ慣習を支持することは、ケアの倫理の観点から道徳的に間違いである。何故なら、それは、サービス従事者の財政状況の改善を妨げ、そして、雇用主が被雇用者を搾取することを助長するからである。その結果、ケアの倫理は、チップ慣習を破棄するようにと私たちに要求するのである。

チップを払うような一つの慣習を永続させることは、その行為に参加することによって、サービス従事者の福祉に害を及ぼすことになるかもしれない。しかし、被雇用者は顧客にチップを払ってもらおうという期待にしがみつくとこの慣習の継続を軽率にも支持していると主張する者がいるかもしれない。チップを払わないということは、給仕に失望をもたらすことになる。このことは、また、サービス従事者の精神的財産を盗むことと同じことになる。しかしながら、もしチップを払うことがサービス従事者の福祉を脅かすという理由で道徳的に間違っているのなら、チップを受け取るという給仕の期待は心から喜べない悪い期待である。このような期待を抱く給仕は、間接的に雇用主の搾取に協力しているのである。このことは、サービス従事者が自分自身に害を与える原因となる。それ故、もし誰かがサービス従事者にチップを期待するようにと仕向けたら、彼ら自身に害を与えるようにと仕向けているようなものである。そうではなく、私たちは彼らにチップを期待することをあきらめさせるべきである。そして、一つの方法はチップを払わないことである。何故なら、そのうち、雇用主は、被雇用者がより安定した財政生活を送れるような賃金を払わざるを得なくなる。このことは、顧客の不安定なチップに頼るよりももっと有益である。

ここで述べている批評は、市民の基本的必要・要求を満たすものを探し求める博愛主義協会のネイル・レヴィの批判と類似している。

According to Levy, the activities of philanthropic organizations to collect donations in order to distribute basic goods to poor, desperate citizens encourage governments to shirk their responsibility to provide essential services (such as food, clothes and housing etc.) to all their citizens (Levy, 100–103). If philanthropic organizations take on the role of providing essential services to needy citizens, then such social support would be unreliable and inconsistent because their level of support depends on the fluctuations of donations. For Levy, philanthropic organizations inadvertently do a disservice to the poor because their charitable activities do not encourage the government to provide stable social support to its citizens, services that ought to be guaranteed by the state. We can extend this reasoning to the situation of servers depending on the charity of customers for financial support. When customers leave tips for their servers, this activity reinforces employers and the government to neglect the call to provide service workers an adequate wage. If the government legally permits employers to pay less than minimum wage, it compels service workers to be dependent on the fluctuations of tips instead of being assured a stable, adequate income from their employers. The government should establish a new law to abolish the practice and demand employers to pay their servers an adequate and stable wage. This situation would promote the wellbeing of the service workers because, as we will discuss it later, the majority of the service workers prefer receiving an adequate wage instead of relying on tips. Also, the provision of an adequate wage might be more dignifying to service workers. Levy points out that recipients prefer the services from an impersonal institution to having donated funds delivered by volunteers because it requires them to be in debt both to the donors and to the volunteers, which can be humiliating to be the recipients of such aid (Levy, 102–103). Thus, leaving tips, like philanthropic activities, do not necessarily improve the situation of the recipients. Again, the convention of customers' leaving tips maintains the situation of employers, with the permission of the government, to pay service workers less than minimum wage since they can reasonably depend on customers to provide additional financial support. The continued exploitation of service workers, which is supported by the practice of tipping, does not promote wellbeing of the service workers but keeps them under the poverty line. Therefore, we ought to contravene the practice of tipping because it is harmful to its recipients.

Is Tipping Really Humanitarian?

Now I would like to respond to the second argument that tipping is morally good because it is an act of humanitarianism. A humanitarian action is the action of helping others in need. Since leaving tips helps service workers by improving their financial situation, tipping is arguably an expression of humanitarianism. From this, leaving tips is understood as an instance of a humanitarian action, which care ethics would approve of because helping others in need is an expression of care and therefore an obvious moral obligation.

レヴィによると、貧しく、絶望的な状況にいる人たちへの必需品を配るため寄付を集める博愛主義協会の活動は、政府に全市民への基本的なサービス（食料、衣類、住宅等）を提供する責任を回避するよう仕向けているのである（レヴィ、100-103）。もし博愛主義協会が困窮している市民に基本的なサービスを提供する役割を担うのなら、このような社会のサポートは信用が置けないし、また、安定していない。何故なら彼らのサポートのレベルは寄付の変動に左右されるからである。レヴィにとっては、博愛主義協会は、うかつにも貧しい人たちにひどい仕打ちを与えていることになるのである。何故なら、彼らの慈善事業は、政府が市民に対し安定した社会支援、即ち国によって保障されるべきサービスの提供を奨励していないからである。私たちは、この理由付けを財政援助の為、顧客の慈悲の心に頼る給仕の状況にも当てはめることができる。顧客が給仕にチップを払うとき、この行為は、雇用主や政府が、サービス従事者へ妥当な賃金を払うようにという要求を無視する態度を強化するのである。もし、雇用主が、最低賃金よりも低く払うことを政府が許すなら、そのことは、雇用主からの安定した妥当な収入の代わりに流動的なチップに頼るようにとサービス従事者を説得することになるのである。政府はこの慣習を廃止すべく新しい法律を制定して、妥当で安定した賃金を給仕に支払うようにと雇用者に要求すべきである。このことこそが、サービス従事者の福祉を改善すると思われる。後程触れるが、ほとんどのサービス従事者は、チップに頼るよりも妥当な賃金を受け取ることが望んでいる。また、妥当な賃金の支給は、サービス従事者に対してもっと威厳あるものとなるであろう。レヴィは、受領者は奉仕者からの寄付金よりも一般的な機関からの支援を好むと指摘している。何故なら、それは、彼らに与える側とボランティアの両者への恩義を負わせることになるからである。このことは、このような援助の受領者の自尊心を傷つけることになりうるのである（レヴィ、102-103）。故に、チップを払うことは、博愛主義事業のように、受領者の状況を必ずしも改善するものではない。繰り返すが、顧客のチップ支払いの伝統は、政府の許可を伴って、最低賃金よりも低くサービス従事者に賃金を払うという状況を継続させることになる。何故なら、彼らはもっともらしく顧客の財政的支援を充てにすることが出来るからである。チップ慣習によって支援されているサービス従事者の継続的搾取によって、サービス従事者の福利厚生は改善されるどころか、貧困ライン以下に押しえられている。それ故、チップを受け取る人に害を与えているという理由で私たちはこの慣習を廃止しなければならない。

チップを払うことは本当に人道主義的なのか？

ここでは、第二の主張、すなわち、チップを払うことは人道主義的行為であり道徳的に善であるという主張に対し言及する。人道主義的行為とは、窮地にいる人々を助ける行為である。チップを払うことは、サービス従事者の財政状況を良くする支援であり、チップを払うことは、ほぼ間違いなく人道主義的表現である。このことから、チップを払うことは人道主義的行為の一例として理解される。そのことをケアの倫理は認めるのである。何故なら、窮地にある人々を助けることはケアの表れであり、故に、明らかに道徳的義務なのである。

If we are sensitive to the miserable financial situation of most service workers and they are perceptually and temporally immediate to us whenever we attend a restaurant, then it seems clear that we have a moral obligation to leave a tip. Again, service workers rely heavily on tips as their main source of financial support. If customers have the financial means to leave a tip, then care ethics would seem to demand customers to tip.

On the face of it, the customers' leaving tips seems to help service workers. But, in fact they are helping employers to continually exploit their servers. Again, tipping does not necessarily improve the financial situation of servers, but maintains their desperate situation of depending on tips. People may leave tips with the motivation to alleviate the financial situation of their servers, such acts are misguided and due to a misunderstanding of what follows from their action. This means that even if the customers believe they are leaving tips to improve the service workers' financial situation, they are not improving it. On the contrary, leaving tips promotes the employers' exploitation, which causes the service workers to stay under the poverty line by receiving low and unstable income. In this context, it is incontrovertible that the service workers' desire is not to remain under the poverty line, receive low wages and suffer from income instability. Therefore, from this, it follows that the customers do not understand the service workers' situation and needs. This means that leaving tips is against care ethics and we cannot justify tipping is a genuine expression of humanitarianism because, ultimately, it is not helping the financial plight of service workers. Since tipping does not genuinely improve the financial conditions of service workers, I argue that the tipping practice cannot be supported on the grounds that such acts are humanitarian in nature.

WHY TIPPING IS MORALLY WRONG

In this section, in terms of care ethics, I will argue that it is morally wrong for customers to participate in the tipping practice because the practice, in itself, is morally wrong. As we scrutinized earlier, arguments that attempt to support the moral acceptability of tipping on the basis that we have a moral obligation to uphold desirable expectations or on the basis of humanitarian concern for the wellbeing of needy people do not work. The tipping practice, I argue, actually promotes the continued exploitation of service workers to be paid less than minimum wage and reinforces service workers to be in a precarious financial situation. Since the continued participation of the tipping practice is more of a harm to the server than a benefit, it is erroneous to conceive tipping as a humanitarian action or as a morally decent expectation we ought to uphold.

In the following paragraphs, I will develop more focused arguments of why the tipping custom is morally unacceptable. First, the tipping practice involves the exploitation of service workers, which is an argument I alluded to in the previous section.

もし、私たちが多くのサービス従事者のお粗末な財政状況に敏感であれば、また、私たちがいるレストランで、彼らが知覚的にでも時間的にでも私たちに近い存在であれば、私たちにはチップを払うという道徳的義務があることは疑問の余地が無いように思われる。繰り返しになるが、サービス従事者は、財政支援の財源として過分にチップに頼ることになる。もし、顧客がチップを払うための財政手段を持つとすれば、ケアの倫理は顧客にチップを払うことを要求しているように思える。

表面上、顧客が払うチップは、サービス従事者を助けているように見える。しかし、事實は、雇用主が給仕を継続的に搾取するのを手助けしていることである。ここでも、チップを払うことは、必ずしも給仕の財政状況を改善しているのではなく、それどころか、チップに依存するという彼らの絶望的状況を維持しているのである。人々は、給仕の財政状況を緩和するという動機でチップを払うかも知れない。このような行為は、間違っただけで指導されたものであり、また、自らの行為に伴う誤解によるものである。このことが意味するのは、たとえ顧客が、サービス従事者の財政状況を改善するためチップを払うのだと信じていても、その状況は改善されないのである。それどころか、チップを払うことは、雇用主の搾取を助長するのである。そのことは、サービス従事者が低額で不安定な収入を受け取ることにより貧困ライン以下に留まる原因となるのである。この文脈で、サービス従事者の望みは、貧困ライン以下に留まることや、低い賃金を受けること、不安定な収入に悩むことではないということが明白である。故に、このことから、顧客は、サービス従事者の状況や何が必要なのかを理解していないということになる。このことが意味するのは、チップを払うことはケアの倫理に反する事であり、また、私たちは、チップを払うことを純粋な人道主義的表れだと正当化することはできないということである。何故なら、結局、それはサービス従事者の財政状況を支援しているのではないのである。チップを払うことは、純粋にサービス従事者の財政状況を改善するものではないので、チップ慣習は、本来の人道主義を根拠にして支持されることはできなないのである。

チップを払うのは道徳的に間違いであるという理由

この領域では、ケアの倫理の観点から、顧客がチップ行為に参加するのは道徳的に間違いであるということを論ずる。何故なら、その行為はそれ自体が道徳的に間違っているからである。先に吟味したように、望ましい期待を支持するという道徳的義務の根拠において、あるいは、窮地にいる人々の福祉のため人道的役割を担うという根拠において、チップ行為の道徳的受け入れを支持したいという主張は成り立たないのである。チップ行為は、事実、最低賃金よりも低い賃金を払われるサービス従事者の継続的搾取を助長し、サービス従事者が不安定な財政状況のままであることを強化している。チップ行為への継続的参加は、給仕にとっては利益よりも害の方が多いので、チップを払うことを人道主義的行為として、または、私たちが支持しなければならない道徳にかなった期待として考えることは誤りである。

後に続く項では、何故、チップ慣習が道徳的に受け入れられないかに焦点を当てより詳しく論じる。第一項：先に触れた主張、即ち、チップ行為はサービス従事者の搾取を巻き込む。

Second, the tipping practice encourages the development of situations and relationships that violate the ideals of care ethics, such as the inimical competition among service workers, customer disdain towards service workers, and coercing customers to be charitable. Third, I will suggest certain ways to promote a social movement towards the elimination of tipping.

Tipping is Exploitative

One of the main reasons why the tipping practice is morally wrong is because it involves the exploitation of service workers. Exploitation clearly goes against care ethics since such acts and practices exhibit uncaringness. They involve using others as a mere means for one's own advantage. When we examine the general relationship between employers and their service workers, especially in regard to how the employers compensate for the work of their service workers, it seems most appropriate to describe the relationship as exploitative. If the tipping system is exploitative, then the practice is morally wrong according to care ethics.

I argue that the tipping system is, in fact, exploitative. As we discussed before, customers believe that tipping is a form of humanitarian action because those who tip are trying to improve the service workers' miserable financial situation. But in reality, their tips are not improving the service workers' financial situation. Instead, they are encouraging the employers to pay less than minimum wage. As we pointed out earlier, the federal minimum wage is \$7.25. But due to the continued practice of tipping and its established expectations, employers are only held accountable legally to pay a minimum of only \$2.13 and tips are supposed to cover the difference. As a result, the practice compels the majority of service workers to remain under the poverty line with low and unstable income. Employers are taking advantage of the tipping custom by paying their servers inadequately for their labor. This situation exemplifies exploitation.

Tipping Fosters Relationships of Competition

With exploitation, the tipping custom also brings about other situations that are considered contrary to the ideals of care ethics. First, tipping fosters competitive and antagonistic relationships among fellow service workers. Since servers are dependent on tips, there is a strong competition among fellow servers to serve tables with high-tipping customers. This kind of competitiveness is against care ethics. An ethics of care encourages moral agents to establish and maintain caring relationships, that is, relationships involving understanding and being helpful to one another. When working in a team, care ethics would encourage cooperativeness, not competitiveness. Take, for example, the nontipping policy proposed by Jay Porter, the owner of the Linkery, small restaurant in San Diego. He instituted a nontipping policy in his restaurant because he believed the practice of tipping encouraged selfishness rather than teamwork. After the restaurant banned tipping, one of the service workers reported that her work became more meaningful, especially in comparison to her previous restaurant jobs in the past 10 years.

第二項：チップ行為は、サービス従事者間の競争をあおることや、顧客に慈悲深さを強要し、顧客はサービス従事者をさげすむというようなケアの倫理の理想に反する関係性や状況を創り出す。第三項：チップ行為の排除に向けた社会運動を展開するいくつかの方法を提案する。

チップ行為は搾取的である

チップ行為が道徳的に間違いであるという主な理由の一つは、それがサービス従事者の搾取を含んでいるからである。このような行動と行為は、思いやりのなさを表しているため、搾取は明らかにケアの倫理に反している。他人を自分たちの利益のための単なる手段として利用することを含むものである。雇用主と被雇用者の一般的関係を調べる時、特に雇用主がサービス従事者の仕事に対する補償において、その関係は搾取的であると述べるのが最も的確であるように思える。もし、チップ制度が搾取的であるなら、その行為はケアの倫理に照らし合わせると道徳的に間違いとなる。

チップ制度は事実搾取的である。先に触れたように、顧客はチップを払うことは人道主義的行為の一つの形式であると信じている。何故なら、チップを払う人はサービス従事者の貧しい財政状況を良くしようとしているのである。しかし、現実において、彼らのチップはサービス従事者の財政状況を改善しているのではない。それどころか、雇用主が、最低賃金よりも低い額を払うように仕向けているのである。先に指摘したように、連邦政府の最低賃金は\$7.25である。しかし、継続されているチップ行為や確立された期待の為、雇用主は、たった\$2.13の最低限の賃金を払っても法的に許され、チップがその差を埋め合わせる手段になっているのである。その結果、その行為は、多くのサービス従事者が低くて不安定な収入で貧困ラインよりも低くとどまることを強要している。雇用主は、チップ慣習を利用して給仕の仕事に対し不当な賃金をはらっているのである。この状況は搾取を実証するものである。

チップ行為は競争関係を助長する

搾取に伴って、チップ慣習は、ケアの倫理の理想に相反すると思われる他の状況をももたらしている。第一に、チップ行為はサービス従事者間で競争的で敵対関係を助長する。給仕たちは、チップを抛り所にしていて、高いチップを払ってくれる顧客のテーブルに着くため彼らの間で強い競争が起こる。この種の競争は、ケアの倫理に反している。ケアの倫理とは、道徳的行為者にケアの関係を作ったり維持したりすることを奨励するものである。すなわち、互いを理解したり助けたりする関係である。チームで働く場合、ケアの倫理は協力を奨励するのであって競争ではないのである。ジェイ・ポッター、サンデイエゴの小さなレストラン、リンカリーの店主が提案したチップ禁止を例に挙げてみよう。彼は、自分のレストランではチップを払わない政策を打ち立てた。何故なら、チップを払う行為は、チームワークというよりも利己主義を助長すると信じていたからである。チップを禁じた後、一人のサービス従事者が報告した。彼女の仕事は、過去10年間、前のレストランでの仕事と比べて、もっと有意義なものとなった。

She states, “For the first time, I get to concentrate on the job and I’m looking at the guests without seeing dollar signs or worried about what anyone else is making” (Wachter). This example shows that nontipping reduces competitive and antagonistic relationships among the service workers and improves cooperative teamwork. The freedom from worrying about tips also makes servers’ job more meaningful. A situation of cooperativeness and improved life significance is the morally desirable consequence of care ethics.

There are certain tipping strategies that seek to avoid competition by collecting all the tips and then distributing them to all the servers in proportion to the amount of hours they clocked in. This is a tipping approach installed in many restaurants. This point seems to diffuse the claim that the tipping practice inherently fosters competition. But there is still this worry that even under this tipping system a sense of antagonism has not been completely stamped out. A system that divides up tips according to hours served might give rise to concerns of the free-rider problem, that is, certain servers might benefit at the expense of others who are working harder. Also, even if there are other tipping strategies that might ameliorate the worry of fostering competition, these alternative strategies are not the dominant form and preference adopted by restaurants. What we are assessing in this paper is the tipping practice that is dominantly practiced in mainstream society. But if we concede that tipping in principle does not foster competition and antagonism among fellow servers, it is still objectionable for the other reasons that are developed here.

Tipping Encourages Attitudes of Superiority

Second, certain sociological studies have pointed out that some customers leave tips from selfish motives, such as satisfying desire for status and power (Lynn et al, 479). These customers feel superior to the service workers due to a power dynamic supposedly inherent in the customer-server relationship. By leaving relatively high tips, especially for the physically attractive workers, customers show off their wealth and social status (Lynn et al, 481). Even though such an attitude may only be found in the minority of customers, the kind of power dynamics involved in the tipping custom encourages morally bad motivations in the customers, which is contrary to care ethics. They express disdain to their servers because they consider them to be “subhuman” (Crespi, 430) and the big tips are the symbol of their arrogance and superiority complex. Care ethics does not encourage people to disdain others but respect each other as human beings. Tipping as an expression of power is not surprising when we understand tipping as an aristocratic practice in 17th century among the upper classes of Europe. In the late 19th century, wealthy Americans began traveling to Europe in significant numbers, and they brought the practice home with them. They practiced tipping in private residences and in hotels to demonstrate or show off their wealth and worldliness. The emergence of tipping in the United States sparked much criticism as being inherently aristocratic and antithetical to American democratic ideals (Burgess; Wachter). From this historical process, we can then understand how unequal power dynamics inherent in the tipping custom in the United States can encourage vicious attitudes of superiority and arrogance.

彼女は言っています、「はじめて、仕事に集中した。お金を目当てにすることなく、あるいは他の者の稼ぎを気にすることなく顧客を世話した」(ワッチャー)。この例は、チップ禁止が、サービス従事者間の競争的で敵対的な関係を減少させ、協力的なチームワークを向上させたことを示している。チップのことを気にしないということは、また、給仕の仕事をもっと有意義なものにするのである。協力体制や改善された人生の意義というものは、ケアの倫理の道徳的に望ましい結果である。

競争を避けるチップ戦略がある。すべてのチップを集め、働いた時間に応じてすべての給仕に割り振る。これは、多くのレストランで採用されているチップ対応である。このことは、チップ行為が本来的に競争を奨励しているのだという主張を広めているように思える。でも、まだ懸念されるものがある。たとえ、このチップ制度の下にあっても敵対心は完全に鎮圧されたのではない。働いた時間に応じてチップを分配する制度はフリーライダー問題が浮上すると思われる。すなわち、ある給仕は、誰か一生懸命に働いた人の利益にあずかる。また、ほかに、競争をあおるものを緩和するかもしれないチップ戦略があるとしても、これらの代替戦略はレストランで取り入れられた有力な形態や好みによる選択ではない。この論文で私たちが調べているのは、社会の本流で支配的に行われているチップ行為である。もし、私たちがチップ行為は原則的に競争を助長したり、給仕たちの敵対心をあおっているのではないと認めたとしても、ここで述べられている他の理由で依然として異議を唱えるのである。

チップ行為は優越感を助長する

第二に、ある社会学的な研究では、顧客の中には自分自身の地位や権力を満足させるという利己的な動機でチップを払うのだと指摘している(リン他、479)。これらの顧客は、顧客-給仕関係においておそらく内在すると思われる力関係によりサービス従事者に対し優越感を感じるのである。比較的高いチップを払うことにより、特に身体的に魅力的な給仕に対し、顧客は彼らの富と社会的地位を見せびらかすのである(リン他、481)。このような態度は顧客の中の少数派であるのだが、チップ慣習において、この種の力関係は顧客に道徳的に悪い動機付けを与えることになる。それは、ケアの倫理に反する。彼らは、給仕を軽蔑しているのである。何故なら、彼らは給仕を「人間以下」と考えており(クレスピ、430)、大きなチップは彼らの尊大さと優越感の象徴となっている。ケアの倫理は、人が他者を軽蔑するようには仕向けない、しかし、人として互いに尊敬しあうように助長するのである。力の表現としてのチップ行為は、17世紀ヨーロッパ上流社会の貴族慣習として理解するときは驚くようなものではない。19世紀末期、かなりの数の裕福なアメリカ人たちがヨーロッパを旅行し始め、その慣習を持ち帰った。彼らは、個人宅でもホテルでもチップを実施し、彼らの富や世界通ぶりを見せつけた。合衆国でのチップの出現は、もともと貴族的でアメリカの民主主義的思想とは対立するものとして多くの批判が巻き起こった(バーギス、ワッチャー)。この歴史的過程から、合衆国でのチップ慣習に本来備わっている不平等な力関係がどのように歪んだ優越感や尊大さという意地悪い態度を助長させることが出来たかを理解することができる。

Tipping Undermines Personal Autonomy

Third, the tipping custom pressures people to tip their service workers. According to Crespi, the majority of people do not leave tips out of benevolence, but out of fear of social disapproval or pressure (Crespi, 427). This means that most people do not leave tips out of a sense of care or empathy for others, but rather from feelings of guilt or pressure from the expectations of service workers or fellow customers who are allegiant to the tipping practice, regardless of the quality of the services. This guilty feeling pressures customers not to leave a restaurant without tipping. When customers fail to leave tips, they would often be criticized as misers. Crespi argues that the majority of people feel that tipping is a social nuisance because nobody enjoys being pushed into action due to the fear of social disapproval. This implies that, to the majority of people, tipping is not a voluntary payment but the symbol of unwilling action from social pressure. If tipping is a form of social pressure and this pressure is considered to be a social nuisance, then it cannot be morally acceptable according to care ethics. Tipping is popularly viewed as a social nuisance because the practice entails compromising the autonomy of customers. I believe care ethics encourages moral agents to respect the autonomy of others. Slote defines autonomy as “the capacity for making and acting on one’s own decisions, and the lack of respect at the very least involves not letting the person exercise that capacity” (Slote, 56). Care ethics regards autonomy as an important factor in the caring of others. Respecting individual autonomy entails allowing the individual to express oneself. This freedom to conduct one’s life according to one’s own values or conception of the good is what people fundamentally want. In this sense, exercising autonomy is a necessary ingredient of happiness. If one of the central ideals of care ethics is to promote the wellbeing of people and their wellbeing is largely shaped by their own values, then care ethics requires us to be sensitive to what people value or desire. Therefore, obligations based on care includes respecting individual autonomy. Although the tipping practice seems to encourage the practice of beneficence by motivating customers to help out their servers in financial need, it entails imposing a conception of a good that customers may not agree with. In other words, the tipping practice is insensitive to the values and circumstances of customers. In this way, tipping as social pressure precludes customers from exercising their autonomy in regard to their personal finances. Since tipping involves deforming the personal autonomy of customers, tipping, in light of care ethics, is morally wrong. Therefore, it is high time that the institution of tipping be abolished.

THE ANTI-TIPPING MOVEMENT

In the previous paragraphs, I argued that tipping is morally wrong.

チップ行為は個人の自律性を蝕む

第三に、チップ慣習は、人々がサービス従事者にチップを払うように圧力をかけている。クレスピによると、多くの人々は、慈悲心からチップを払っているのではなく、社会的非難やプレッシャーを恐れて払っているのである（クレスピ、427）。このことが意味するのは、ほとんどの人は、他者へのケアの感覚、または、共感でもってチップを払っているのではなく、むしろ、罪悪感やサービス従事者が抱く期待からのプレッシャー、あるいは、サービスの内容とは関係なく、チップ行為の信奉者である他の顧客からのプレッシャーでチップを払っているのである。この罪悪感やプレッシャーは、顧客に、チップを払わずしてレストランを去ってはならないというプレッシャーを与えている。顧客がチップを忘れたら、けちん坊呼ばわりされることであろう。クレスピは、多くの人々は、チップを払うことは社会的な迷惑行為であると感じていると主張している。何故なら、誰も社会的非難を恐れて無理やりこのような行動を取らされるのを喜ばないからである。このことが暗示するのは、多くの人にとって、チップを払うことは、自発的支払いではなく、社会的プレッシャーからくる気の進まない行動の象徴なのである。もし、チップを払うことが社会的プレッシャーからの行為であるなら、そしてこのプレッシャーが社会的な迷惑と思われるなら、それはケアの倫理の観点から、道徳的に受け入れることはできない。チップを払うことは社会的な迷惑として一般的に見なされることになる。何故なら、その行為は、顧客の自主性の喪失を含意するからである。ケアの倫理は道徳的行為者に他者の自主性を尊重することを奨励するものである。スロトは、自主性を「個人自らの決定において振る舞い行動するための才能であり、また、尊敬の欠如というのは、その人にその才能を少しも発揮させないことを含む」（スロト、56）と定義している。ケアの倫理は、他者を気使うことにおいて自主性を重要な要素とみなしている。個人の自主性を尊重することは、個人が自分自身を表現する許可を与えるものである。個人の価値観や良心に従って自分の人生を歩む自由は、人々が基本的に望むものである。この意味で、自主性を発揮することは、幸福の必要な要素となるのである。もし、ケアの倫理の中心的理想の一つが人々の福祉を促進するものであるなら、そして、彼らの福祉が彼ら自身の価値で大部分を形作られているとすれば、それなら、ケアの倫理が私たちに要求するのは、人々が何を価値あるものとし、何を望んでいるかに敏感になることなのである。それ故、ケアに基づいた義務は、個人の自主性を尊重することを範疇に入れている。チップ行為は、顧客に給仕の苦しい財政を助けさせるという善行を勧めていると思えるのだが、顧客が賛成しないかも知れない善意を無理やり負わせることになるのである。言い換えると、チップ行為は、顧客の価値観や状況に鈍感なのである。このように、社会的プレッシャーとしてチップを払うことは、顧客が自分たち個人の財政を考えたいという自主性を実行することを妨げているのである。チップを払うことは、顧客の個人的自主性を損なうことを含んでいるので、ケアの倫理の観点から、チップを払うことは道徳的に間違っているのである。それ故、今やチップ慣習を廃止する潮時である。

チップ行為反対運動

前のパラグラフでは、チップを払うことは道徳的に間違っていると主張した。

Since the practice violates the fundamental tenets of care ethics by fostering exploitative and antagonistic relationships, I argue that customers ought to act in ways that encourage the elimination of the tipping custom. This fits with the ideals of care ethics because it requires us as moral agents to defy social customs that harm and disrespect other people. Crespi points out, “The desire of the majority of both tippers and tippees (the customers and the service workers) is to have employers eliminate the dependency of employees upon tips, even if such elimination necessitates rises in prices. The majority is willing to pay higher prices to minimize the necessity of tipping. This indicates a strong opposition to the institution as it operates in American life” (Crespi, 433). But it is not enough for customers to just stop tipping since this would leave servers in a more desperate financial strait. We need to encourage institutional reform in a pace that does not seriously burden servers. I propose that we revive the anti-tipping movement. The anti-tipping movement first started in the early 20th century and took place in several states (Campbell). The aim of this movement is to compel employers to pay adequate wages to their service workers and reform laws to reinforce this norm. One way to encourage this reformation is to break the cycle of expectations by persuading customers not to leave tips and servers not to expect receiving them. In the past, individual efforts to re-orient expectations included leaving cards at restaurants, stating the following message:

FAIR WAGES – NOT TIPS! Public opinion polls show that the majority of the American people want tipping eliminated and service workers to get fair wages for their work. The only way to achieve this is by our refusing to tip. It’s up to you to go to your employer and say we are willing to pay higher prices if necessary, but no more tips. – National Anti-Tipping League (Crespi, 434)

We can adopt a similar strategy to create a collective and coordinated effort to end the tipping practice. Advocates of the anti-tipping movement can promote their cause and arguments through the Internet or on the streets distributing flyers. And we can revive the plan for customers to leave cards at restaurants with a concise message and slogan that is more appealing to our contemporary sensibilities. But as Crespi points out, crafting the right message requires some care. He brings up the story of Jean Charlot who would leave a coin after patronizing a restaurant with the message, “Tipping is beggary” on one side and “Get yourself paid” on the other. When Charlot became locally notorious for this act, he could not get any service between London and Paris (Crespi, 434). But messages tailored towards specific roles can be the following: to the customers – “No tipping is not rude, it’s justice.

この行為は、搾取や敵対関係を助長するのでケアの倫理の基本的精神に反している。ここに、顧客はチップ慣習を廃止すべく行動をとるべきだと主張する。このことは、ケアの倫理の理想にかなうものである。それは、私たちに道徳的行為者として、他者を傷つけたり、軽蔑したりする社会的慣習を拒むようにと要求しているのである。クレスピは、次のように指摘している。「チップを払う人も払われる人も（顧客とサービス従事者）、両者の多くの者が望むのは、雇用主に被雇用者のチップ依存を廃止させることである。たとえこのような廃止が、必然的に値上げをまねこうとも構わないのである。多くの者は、チップの必然性を最小限に抑えるために喜んで高くなった金額を払う。このことは、アメリカンライフで行われているしきたりへの強い反発を示す」（クレスピ、433）。これは、給仕たちをもっと絶望的な財政的苦境に置き去りにしかねないので、顧客がチップをやめるだけでは、充分ではない。給仕たちにひどい重荷を負わすことのないペースで、制度改革をする必要がある。私は、チップ行為反対運動を再開することを提案する。チップ行為反対運動は、まず、20世紀初期、いくつかの州でスタートした（キャンベル）。この運動の目的は、サービス従事者に妥当な賃金を払うように、また、この基準を強化するため法律を改善するようにと雇用主に強要することであった。この改善策の一つの方法は、顧客にはチップを払わせないことや給仕にはチップを受け取る期待を持たないように説得することによって期待のサイクルを断ち切ることである。かつて、期待について新しい方向付けをするため個々人が取った努力の中には、レストランに次のようなメッセージを述べたカードを置くことも含まれていた。

正当な賃金を一チップではなく！ 世論調査によると、多くのアメリカ人は、チップが廃止されることや、サービス従事者が彼らの仕事に対し正当な賃金を得ることを望んでいることが示されている。これを達成する唯一の方法は、我々がチップ行為を拒否することである。あなた次第ではあるが、雇用主のところへ行ってチップではなく、必要ならより高い金額を払う意志があります、と言うことです。—国立チップ反対同盟（クレスピ、434）

私たちは、チップ慣習を終わらせるにあたり総合的で調和のとれた活動を展開するため同類の戦略を用いることが出来る。チップ行為反対運動支持者は、インターネットや路上でチラシを配ったりして彼らの動機と主張を宣伝することが出来る。そして、私たちは、顧客が、今日の時代感覚に訴える簡潔なメッセージやスローガンを記したカードをレストランに置くという計画を復活させることが出来る。しかし、クレスピが指摘しているように、適正なメッセージを創り出すには、ある種の配慮が要求される。彼は、ジーン・シャーロットの話を紹介している。彼が、レストランの常連客となった後でコインを置いた時、ある言葉「チップは物乞いである」と「賃金を払ってもらいなさい」が裏表に書かれたカードを添えた。シャーロットが、この行動で悪名高くなった時、ロンドンとパリ間のいかなるサービスも受けることが出来なくなった（クレスピ、434）。しかし、このメッセージは、次のように役割ごとに言い換えることが出来る：顧客たちへ「チップを払わないことは、不作法ではない。それは、正義である。

Be free from tipping”; to the servers – “Do not expect tips, get paid by your employer for your work”; to the employers – Pay your employees a decent wage for their work; do not let them depend on tips.” These messages can be left on the tables in the restaurants, and they can be distributed on the street using flyers. This paper is not the place to develop a sophisticated strategy to coordinate people to challenge the tipping practice. But I suggest that customers ought to do more than simply stop tipping. At the very least, we can express this basic idea to others in the public sphere in hopes to build support and organize gradually into a group to keep on working towards attaining the goal of abolishing the tipping practice. In the present, we should keep in mind that the most significant points of the anti-tipping movement are the following: (1) customers should not leave tips because the tipping practice maintains unethical relationships of exploitation and antagonism, (2) the tipping practice imposes unwelcoming pressure on customers to tip, and (3) employers ought to pay their service workers decent and stable wage. I believe emphasizing these three basic points will motivate people to participate in the anti-tipping movement.

I believe that care ethics would support the elimination of the tipping system because it would establish social conditions and relationships that are non-exploitative and cooperative. First, the service workers would be relieved of the burdens of exploitation by receiving a decent and stable wage. They would no longer have to rely on the erratic provision of tips in order to support their livelihood. Second, all the customers, after enjoying dinner, would leave restaurants without feeling any pressure, especially poor customers who would be able to choose whatever they want on the menu without worrying about 15 to 20 percent of the bill. Third, the employers would run their own creative business and pay the adequate wage to their employees. All of these circumstances are supported by care ethics because they reflect caringness and foster cooperative relationships that maintain the dignity of human beings and a desirable social life.

POSSIBLE OBJECTIONS TO THE MORAL WRONGNESS OF TIPPING

So far, I defended the position that the tipping practice ought to be abolished because it is morally unacceptable in terms of care ethics. Since the practice is morally wrong, customers ought to act in ways that would challenge the continuation of the practice, which includes customers refraining from tipping. In this section, I will consider three possible objections to my argument. In what follows, I will articulate these objections and then respond to them.

One objection is that someone may agree that the tipping practice is wrong, but disagree with the claim that customers ought not to participate in the practice. I argue that customers ought not to tip because tipping is morally wrong. But one can challenge this inference by drawing a distinction between the morality of tipping as a social practice and tipping as an individual’s obligation within that practice.

チップは不要だ」；給仕たちへ「チップを期待するな。あなたの仕事に対し雇用主に賃金を払ってもらいなさい」；雇用主へ「被雇用者に彼らの仕事に対し適切な賃金を払いなさい；彼らをチップに依存させるな。」これらのメッセージが、レストランのテーブルに置かれることになる。また、メッセージは、チラシで路上配布が可能である。この論文は、チップ行為にチャレンジする人々を調整するための洗練された戦略を展開するものではない。しかし、顧客は単にチップをやめること以上のものをしなければならない。少なくとも、私たちは、チップ行為廃止のゴール獲得に向け働き続けるグループを支持し徐々に組織化するという望みを抱き、この基本的な考えを一般大衆に伝える。この時点で心に留めておきたい反チップ運動の主な特徴は次のとおりである：(1) チップ行為は搾取と敵対心という非倫理的関係を保持しているので、顧客はチップを払うべきではない、(2) チップ行為は、チップを払う顧客に不快なプレッシャーを負わす、(3) 雇用主は、サービス従事者に適切で安定した賃金を払うべきである。これら三つの基本的なポイントを力説することこそ人々を反チップ運動に参加させる動機付けになるものであると考える。

ケアの倫理は、チップシステムの廃止を支持するものである。何故なら、それは、非搾取的で協力的な社会状況や関係を作り上げると期待されるからである。第一、サービス従事者は、適切で安定した賃金を得ることで搾取の重荷から解放される。彼らは、彼らの生計をサポートするために間違ったチップの支給にもはや頼る必要はない。第二、食事をした後、全ての顧客は何らプレッシャーを感じることなくレストランを去るであろう。特に貧しい顧客は、請求書の15から20パーセントのチップを心配することなくメニューにあるものを何でも選ぶことが出来るであろう。第三、雇用主は、彼ら自身の独創的なビジネスを運営し、被雇用者に妥当な賃金を払う。これらの事情の全ては、ケアの倫理に支持される。何故なら、彼らは、ケアすることを反映しており、また、人間の尊厳と望ましい社会生活を維持する協力的関係を奨励しているからである。

チップ行為の道徳的誤りに対する想定可能な反論

これまで、チップ行為はケアの倫理において道徳的に受け入れられないという理由で、チップ行為は廃止されるべきだという立場を支持した。その行為は道徳的に間違っているので、顧客は行為の継続に異議を唱えるようないくつかの方法で行動しなければならない。このことは、顧客がチップを自制することも含む。この領域では、これまで論じた主張に対する3つの可能な反論を検討する。まず3つの反論を述べ、その後それぞれに対応する。

反論1： ある人は、チップ慣習は間違いであるという主張には同意しても、顧客がその慣習に参加すべきではないという主張には反対するかもしれない。チップ行為は道徳的に間違っているので、顧客はチップを払うべきでない。しかし、社会慣習としてのチップの道徳性とその慣習の中での個人の義務としてのチップ行為を区別することによって、異議を申し立てることが可能である。

Though a particular practice may be inherently immoral, it does not immediately follow that individuals ought to refrain from participating in the practice when people are dependent on it for critical support. Consider, for example, the case of Mary. Mary lives in a society that does not provide widespread state-supported ambulance services to the hospital. Instead, it relies on a widely adopted social practice that expects medically needy people to transport themselves or rely on the benevolence of others for transportation assistance. Mary is opposed to this practice and favors laws that require the state to provide reliable ambulatory services to everyone. But one day she encounters a person who is clearly destitute and in need of serious medical attention. Is Mary permitted or even required to help this person? For many people, the intuition is that Mary is permitted, if not obligated, to help the poor, medically imperiled person. If one agrees with this intuition, then does this not challenge my thesis that customers ought not to tip because the tipping practice is morally wrong?

The Mary example describes a very urgent situation where medically urgent individuals are responsible for their own ambulatory transport and without the assistance of the government, which is a social reality that is more burdensome to poor people. In a society where the social norm is to have individual people be responsible for their ambulatory transport, it seems morally wrong for Mary to refrain from helping a poor sick person go to the hospital because such an action seems to exhibit uncaringness. In the Mary case, care ethics would require Mary to do two things: (1) transport poor, medically urgent individuals to the hospital given that she has the resources to do so, and (2) advocate socially and politically for the establishment of an ambulance system to provide the public with a stable and reliable support for their medically urgent needs. Even though I concede that Mary has a moral obligation to participate in the unjust practice to have individual persons be responsible for their own ambulatory transport, this does not necessarily mean customers have an obligation to participate in the unjust practice to supplement the inadequate wages of service workers. The morally salient difference between the Mary case and the tipping case is that the former involves the immediate threat of people's lives. The latter, on the other hand, is a chronic problem that needs to be resolved, but it is not necessarily an emergency problem. This difference is morally significant because customers who do not tip are not immediately endangering the lives of service workers. And refraining from tipping, I argue, encourages the abolishment of the tipping practice since nonparticipation in a social practice challenges the maintenance of that practice. The persistence of the tipping practice is supported by the entrenched social expectation that customers will supplement the wages of the service workers. If customers do not tip, then a new expectation might emerge where it is businesses, with the enforcement of the government, provide their servers with an adequate wage. Changing the social and legal norms of tipping, like any major social change, does not happen overnight, but shifting the expectation away from the customer to the businesses and government to adequately support the economic wellbeing of servers will encourage all of us to think of novel ways to ensure that servers receive an adequate wage for their labor.

ある特殊な慣習は、本来不道徳的であるのかも知れないが、しかし人々が重大な支援に依存しているとき、個々人は直ちにその参加を控えるべきだということにはならない。例としてメアリーのケースを考えてみたい。メアリーが住んでいる社会は、広範囲にわたって病院までの州支援の救急車サービスが無い。その代り、その社会が受け入れ頼りにしている社会慣習は、医療が必要な場合は自分自身で病院に行くか、他者の慈悲を頼りに病院まで運んでもらうことを期待することである。メアリーは、この慣習に反対である。彼女は、全ての人に確実な輸送サービスを提供するように州に要求する法律に賛成である。しかし、ある日、彼女は、とても貧しく容易ならぬ医療が必要な状態にある人に会う。メアリーはこの人を助けることが許されているのか、それとも助けることを求められているのか。多くの人が直感するのは、義務付けられているとは言えないまでも、メアリーはその貧しい、緊急に治療を要する人を助けることを許されているということである。もし、人がこの直感に賛成するなら、このことは、チップ行為は道徳的に間違っているので、顧客はチップを払う必要はないという主張に異議を唱えないのでしょうか。

メアリーの例は、とても急を要する状況を述べている。医療的に急を要する個人が自分たちの為に自分たち自身で政府の支援なしに移動手段となる乗り物を準備する責任がある。そのことは、貧しい人々にはもっと重荷となる社会的現実である。社会規準が自分自身の移動手段は個々人が責任を持つことになっているという社会において、メアリーにとって貧しい人を病院に連れて行くのを拒むということは、道徳的に間違っているように思える。何故なら、このような行動は、無関心を表しているように思えるからである。メアリーのケースにおいて、ケアの倫理はメアリーに二つのことをするようにと要求する：(1)彼女がそうするための手段を持っているのなら、貧しく医療的に急を要する個人を病院へ運ぶこと、そして、(2)一般市民への安定した信頼のおける医療的緊急輸送システムの制定を社会的にも政治的にも訴えること。メアリーは、彼女が個々人の輸送手段に対して自分たち自身が責任を取るという不当な慣習に参加するという、道徳的義務を負うと思うのだが、このことは、必ずしも顧客は、サービス従事者の不適切な賃金を補う不当な慣習に参加する義務を負うという意味ではない。メアリーのケースとチップのケースの道徳的な顕著な違いは、前者は人々の生命の緊急性を含んでおり、一方後者は、解決を必要とする習慣的な問題であり、緊急を要する問題ではない。この違いが道徳的に示唆しているのは、顧客は、すぐさまサービス従事者の生命を危険にさらすことはないということである。社会慣習への不参加はその慣習の継続に対抗することなので、チップを払わないということは、チップ慣習の廃止を促進することである。チップ慣習の継続は、顧客がサービス従事者の賃金を補うという確立された社会の期待によって支持されている。もし、顧客がチップを払わないのなら、新しい期待、すなわち、政府が強要するビジネスが出現するかもしれない。そこでは、妥当な賃金が給仕に払われるのである。チップの社会的法律的規範を変えることは、他の重要な社会変化と同じように、一夜にして起こるものではない。しかし、従業員の経済的生活状態を十分に支援するために期待を顧客からビジネスや政府へと取り替えることは、私たち全員が、給仕の労働に対し妥当な賃金が払われる新しい方法を考え出すことを奨励するのである。

The elimination of tipping as an entrenched social practice does require collective action. Ultimately, businesses should be required to provide their servers with an adequate wage without depending on its customers to supplement these wages with tips. But to achieve this social goal, I argue that customers ought not to tip. The continuation of the tipping practice is majorly supported by a vicious cycle between customers and employers, where the employers expect their customers to tip their servers. This cycle of expectation is difficult to break without challenging those expectations by not tipping. As I pointed out earlier, the expectation that customers will tip their servers is so deeply ingrained culturally that this expectation is built in the U.S. federal laws. While the federal minimum wage is \$7.25 per hour, federal law permits the employers to pay tipped workers a base wage of \$2.13 per hour with the expectation that the tips make up the difference. In this context, it seems unreasonable to think that the movement to abolish the tipping practice can progress when customers reinforce the expectation that they will tip by continuing to do so, and employers having no incentive to pay their servers adequately when customers continue to tip. When customers who oppose tipping say that they will leave tips until employers pay their employees adequately, the employers can just respond that they will still pay their service workers less than an adequate wage since customers continue to leave tips and the law permits them to expect tips from the customers. Thus, this vicious cycle causes both customers and employers to inadvertently work together to preserve the practice of tipping. Unless the customers stop tipping, I do not see this vicious cycle ending. Hence, I argue that abolishing the tipping practice involves customers, as a collective, no longer tipping their servers.

One concern with my claim that customers ought not to tip is how employers can adequately pay their employees without their customers' additional assistance. But as I have tried to point out, there are countless employers who pay their employees without tips. This shows that it is quite feasible for the owners of restaurants to devise methods to pay their employees without tips. They may involve the creation and experimentation of new strategies to attract more customers or how they organize their businesses with the consideration of paying their servers adequate wages. Businesses, in time, will find their own method one way or another, but a method that does not rely on customers to supplement the wages of their servers. Furthermore, since business is a kind of an ambitious adventure in one's life, tipping takes away, from the owners of the restaurants, their ambition for business and their free creativity to develop their own unique method to pay the service workers. Therefore, from this, it follows that the customers' leaving tips causes people to fail to respect the employers' social dignity which is not desirable to individuals or society.

Another possible objection is that tipping should not be considered morally wrong because the law permits the practice. This means that the customers' leaving tips, the service workers' receiving tips and the employers' paying less than minimum wage are legally acceptable and therefore morally permissible.

確立された社会慣習であるチップ行為の排除は、集合的行動を必要とする。究極的には、ビジネスというのは、給仕の賃金の補充を顧客に頼ることなく、給仕に妥当な賃金を与えることが要求されるべきものである。しかし、この社会的目標を達成するには、顧客はチップを払うべきではない。チップ慣習の継続は、主に顧客と雇用主との間の悪循環によって支持されている。そこでは、雇用主は顧客が給仕にチップを払うことを期待している。この期待のサイクルは、チップを払わないという挑戦なしに壊すことは困難である。先に指摘したように、顧客が給仕にチップを払うという期待は文化的に奥深くしみこんでいるので、この期待はアメリカ合衆国の法律に組み込まれているのである。連邦最低賃金が時給 \$7.25 であるのに対し、連邦法はチップがその差額を埋め合わせという期待を込めて、雇用主に基本給としての時給 \$2.13 を支払うことを許可しているのである。この文脈において、顧客がチップを払い続けるという期待が補強され、また、雇用主が、顧客のチップ行為継続により給仕に妥当な賃金を払う意志がないという時、チップ行為廃止運動を進展させることができると考えるのは実情にそぐわないように思える。チップ行為に反対する顧客が、雇用主が被雇用者に妥当な賃金を払うまでチップを払うと言う時、雇用主は単純にサービス従事者に妥当な賃金よりも安く支払うことで対応することができるのである。何故なら、顧客がチップを払い続けており、また、法律も顧客からのチップを期待することを許しているからである。それ故、この悪循環は、顧客と雇用主が軽率にもチップ慣習を保存するために協働することの原因となっているのである。顧客がチップをやめない限り、この悪循環が終わるとは思わない。ここに、筆者である私は、チップ廃止には、もはや給仕へのチップ支払いではなく、顧客を共同体の一員として巻き込むべきだと主張するのである。

顧客はチップを払うべきでないという主張に関連する事項の一つは、どのようにすれば、雇用主は顧客の援助を受けずに被雇用者に妥当な賃金を払うことができるかということである。しかし、これまで指摘してきたように、被雇用者にチップなしに賃金を払っている雇用主は数多くいるのである。このことは、レストランの主が被雇用者にチップなしに賃金を払う諸方法を考案することは十分に可能であることを示している。彼らは、おそらく、より多くの顧客を引き付けるために新しい戦略を創造し実践することになるであろう。あるいは、給仕に妥当な賃金を払うという考えの下、どのようにすればビジネスを組織化することができるかという方法を検討するであろう。ビジネスは時として彼ら独自の諸方法を産み出すのである。一つの方法は、給仕への賃金を補うために顧客に頼らないというものである。更に、ビジネスとは、人生における一種の大きな希望を伴う冒険であるから、チップ行為は、レストランの主が独自の方法を開発しサービス従事者に賃金を払うというビジネスに対する意欲と自由な創造を彼らから奪うことになるのである。それ故、このことは、顧客がチップを払うことは、雇用主の社会的威厳が損なわれるということになるのである。それは個人にとっても社会にとっても望ましいものではない。

反論 2: チップ行為は法律が許可しているので、道徳的に間違いであるとは考えられない。このことが意味するのは、顧客のチップ行為、サービス従事者がチップを受け取ること、雇用主が最低賃金よりも低く払うこと、これらは法律的に受け入れられており、それ故、道徳的に許されるということである。

In defending this claim, one can argue that since the legal conduct is not always against care ethics, tipping is not morally wrong. Care ethics encourages us to act within the general constraints of the law because following the law is analogous to keeping a promise.

But actions that are legally permissible do not necessarily mean it is also morally permissible. Let us return to the example of the father breaking a promise to his son to take him to the theater. What the father did was legally permissible in that he will not go to jail for breaking his promise to his son, but that does not necessarily mean that the father's action was morally permissible or acceptable. The father's act of promise breaking was morally unacceptable even though it was legally permissible. This shows that an action's legality does not necessarily signal the action's morality. Similarly, the act of leaving tips may be legal permitted, but I argue that it is a moral transgression. It supports the employers' exploitation of their service workers and this exploitation harms the service workers' economic wellbeing. Such harm is morally wrong from the standpoint of care ethics because it exhibits uncaringness towards the service workers. A legally permissible action does not necessarily mean the action is also morally permissible. Therefore, it is a bad argument to support the moral permissibility of tipping by pointing to the legality of tipping.

A third possible objection is towards the claim that tipping ought to be eliminated. One may agree that tipping is morally wrong, but one can still argue that any attempt to stop the practice is practically unfeasible. Historical precedent supports this objection. We learned from the past that the elimination of the tipping custom is too difficult. As I pointed out earlier, there was an anti-tipping movement in the United States about a century ago. There were also laws that abolished the tipping practice in several states. But the law was not effective in preventing the practice from continuing and gradually the law became moot. Journalist Paul Wachter describes how efforts to discourage tipping were futile,

In 1904, the Anti-Tipping Society of America sprang up in Georgia, its 100,000 members signed up pledges not to tip anyone for a year. Leagues of traveling salesmen opposed the tip, as did most labor unions. In 1909, Washington became the first of six states to pass an anti-tipping law. But tipping persisted. The new laws were rarely enforced, and when they were, they did not hold up in court. By 1926, every anti-tipping law had been repealed. Ultimately, even those who in principle opposed the practice found themselves unable to stiff their servers. Samuel Gompers, who was president of the American Federation of labor and a leading figure of the anti-tipping movement, admitted that he followed the usual custom of giving tips. (Wachter)

The above description shows that even the leaders of the movement could not ignore the service workers' expectations for tips when they were customers at restaurants.

この観点では、法的行為は常にケアの倫理に反しているというわけではないので、チップ行為は道徳的に間違っているのではないと主張することができる。法に従うことは、約束を守ることに似ているので、ケアの倫理は、一般的な法の制約の中で行動することを私たちに勧めている。

しかし、法的に許される行為は、必ずしも道徳的に許されるものではない。父親が息子を劇場に連れていくという約束破棄の例に戻ってみよう。父親がしたことは、法的に許され、息子との約束を破ったからということで刑務所に行くことはないであろう。しかし、そのことは、必ずしも父親の行為が道徳的に許された、あるいは、受け入れられたという意味ではない。父親の約束破棄の行為は、たとえ法的に許されても、道徳的には受け入れられないのである。このことは、行為の合法性は、必ずしも行為の道徳性を表示するものではないことを示している。同じように、チップを払うことは、法的には許されるかもしれないが、道徳的には逸脱していると私は主張するのである。それは、雇用主がサービス従事者を搾取することを支持し、また、この搾取がサービス従事者の経済的状況に痛手を与えているのである。このような痛手は、ケアの倫理の観点からみると道徳的に間違いである。何故なら、それは、サービス従事者に対する思いやりのなさを表しているからである。法的に許される行為は、必ずしも道徳的に許される行為では無い。それ故、チップ行為の合法性を示してチップ行為の道徳的許容性を支持するというのは、不当な主張なのである。

反論3： チップ行為は廃止されるべきだという主張に対する反論。人は、チップ行為は道徳的に間違いであるということに賛成するかもしれないが、その慣習を止めるためのいかなる企ても実際には実行困難なものであると依然として主張できるのである。これまでの前例がこの反論を支持している。私たちは、過去からチップ慣習の排除は難しすぎるということを学んだ。先に指摘したように、およそ一世紀前、合衆国において反チップ運動があった。いくつかの州でチップ行為を廃止した法律もあった。しかし、その法律は、慣習が継続することを妨げる効力はなく、徐々に価値の無いものとなった。ジャーナリストのポール・ワッチャーは、チップ行為をあきらめさせる努力がいかに効果のないものであったかを述べている。

1904年、アメリカの反チップ協会がジョージアに出現した。会員100,000人が一年間誰にもチップ払わないと誓約した。多くの労働団体がしたように、旅行業者の団体がチップを払うことに反対した。1909年、ワシントン州は他の六州に先立って最初に反チップ法を成立させた。しかし、チップ行為は根強く存続していた。新しい法律は、なかなか施行されなかった。施行された時、法廷では有効ではなかった。1926年までには、どの反チップ法も廃止されていた。ついには、原則においてはその慣習に反対する人たちがさえ従業員にチップを払わないことが出来なくなった。サムエル・ゴンパースは、アメリカ連邦労働局の代表で反チップ運動の指導者であった。彼はチップを与える通常の慣習に従ったということを確認したのである。(ワッチャー)

上記の説明は、その運動のリーダーであっても、自分がレストランの顧客であった時、サービス従事者が持つチップへの期待を無視することが出来なかったということを示している。

Another reason why the anti-tipping law failed was that the majority of the people did not like any law that diminishes one's personal choice. This is a claim developed by Crespi based on his sociological work on people's attitudes towards tipping. Crespi states, "It has become a commonplace in polling that people don't like laws on anything. They dislike being coerced by law even into doing things they want to do. The principal objection was the curtailment of personal choice" (Crespi, 433). For Crespi, people desire to maintain their freedom to tip even though the option of tipping is considered displeasing and carries much social pressure. Though people may object to the practice of tipping, many of them find laws to curtail such practices to be more objectionable. It is this attitude of libertarianism that preserves the tipping practice by finding any coercive laws to curtail it to be more so repugnant. So, the failure to establish anti-tipping laws seems to be due to two main reasons: (1) past anti-tipping movements neglected changing the expectations of the servers and employers, and (2) people generally oppose laws that restrict their personal autonomy.

Although there are many historical precedents suggesting that attempts to curtail the practice of tipping would fail, I still believe there is a possibility to revive the anti-tipping movement and to eliminate the tipping custom. There are more effective and practical strategies than what people in the past have employed. The reason why the anti-tipping movement in the past failed is that it only focused on changing the actions of the customers, that is, their leaving tips. While the members of the Anti-Tipping Society of America persuaded the customers not to leave tips, they did not discourage the service workers to expect or receive tips. And perhaps the activists, by the anti-tipping law, did not persuade the employers to pay the adequate wage and to educate their employees not to rely on tips. As a result, as customers, they could not ignore the service workers' expectations to tip. This means that the customers yielded to the service workers' expectations or pressure. As Wachter says, "Ultimately, even those who in principle opposed the practice found themselves unable to stiff their servers. Samuel Gompers, who was president of the American Federation of Labor and a leading figure of the Anti-tipping movement, admitted he followed the usual custom of giving tips" (Wachter). Thus even the leaders of the movement did not realize that they had to persuade the service workers not to receive tips and the employers not to let their employees rely on tips. They understood the persistence of the tipping custom as mainly due to customers leaving tips and only focused on changing the behaviors of customers. But the anti-tipping activists did not pay attention to the behavior of the service workers and the employers. In regards to the general worry that anti-tipping laws curtail autonomy and personal choice, anti-tipping activists failed to emphasize that tipping also constrains autonomy.

Just as long as we recognize why the previous attempt to sustain an anti-tipping movement failed, we can learn from these mistakes to build a more sustainable anti-tipping movement.

反チップ法が失敗したもう一つの理由は、多くの人々は個々人の選択を減少させる法律は何であれ好まなかったということである。これは、チップ行為に対する人々の態度について社会学的研究に基づいたクレスピの展開する主張である。クレスピは次のように述べている、「世論調査によると、人々は、物事に対する法律が嫌いであるというのがよくわかる。彼らは、自分たちが望むものを行うことにおいても、法によって強制されるのは嫌いである。主たる不服は、個人の選択の削除である」(クレスピ、433)。クレスピによると、チップを払うという選択をしたことが、たとえ不愉快に思われたり、社会のひどいプレッシャーを受けたとしても、人々はチップを払う自由を維持したいと望んでいるのである。人々は、チップ慣習に反対しているのかもしれないが、彼らの多くは、このような慣習を削除する法律には、より強く反発するのである。自由擁護者のこの態度が、慣習を削除するどんな威圧的な法も不愉快なものであるということが分かって、チップ慣習を温存しているのである。それで、反チップ法の失敗は、主に二つの理由によるもののように思える：(1) 過去の反チップ運動は、給仕や雇用主の期待を変えることを無視した、(2) 人々は、一般的に自分たちの自主性を規制する法に反対する。

チップ慣習を撤廃する試みには、失敗することを示唆する多くの歴史的な前例が存在するけれども、今でも反チップ運動を再開させ、チップ慣習を撤廃する可能性がある。過去に人々が用いたものよりももっと効果的で実質的な戦略がある。過去において反チップ運動が失敗した理由は、顧客の行為、即ちチップを払うということを変えることだけに集中したからである。アメリカの反チップ協会の会員がチップを払わないようにと顧客を説得している間、彼らはサービス従事者にチップを期待することや受け取ることをあきらめさせることをしなかった。恐らく活動家たちは、反チップ法によって妥当な賃金を払うことや被雇用者にチップを充てにしないようにと教え込むことを雇用主に説得しなかった。その結果、顧客として彼らはサービス従事者のチップへの期待を無視することが出来なかった。このことは、顧客はサービス従事者の期待とプレッシャーに屈したことを意味するのである。ワッチャーが言うには、「結局、基本的に慣習に反対している人であっても彼らの従事者に冷淡になる事は自分たちには出来ないということに気づいた。アメリカ連邦労働局代表であり反チップ運動を牽引するサムエル・ゴンパースは、チップを払う通常の慣習に従ったことを認めた」(ワッチャー)。このように運動の指導者たちであっても、自分たちがサービス従事者にチップを受け取らないようにとか、また、彼らは、被雇用者がチップを充てにしないようにすることを雇用者に説得する必要があったということ認識していなかった。彼らは、チップ慣習の継続を主に顧客がチップを払うからだとして理解していた。そして、顧客の態度を変えることに焦点を当てていた。しかし、反チップ活動家たちは、サービス従事者や雇用主の態度に注意を向けていなかった。反チップ法は自主性や個人の選択を削除してしまうという一般的な懸念について、反チップ運動家たちは、チップを払うこともまた自主性を制限するのだということを強調することに失敗したのである。

以前の反チップ運動を持続する試みが何故失敗したのかを認識している限り我々には、これらの誤りから持続可能な反チップ運動を建て直すことを学ぶことが出来るのである。

To effectively encourage the elimination of tipping, anti-tipping activists need to change not only the actions and expectations of the customers, but also those of the service workers and the employers. As I pointed out earlier, one of these strategies is to pass out cards specially tailored to customers, service workers, and employers to persuade them of the wrongness of tipping, an approach that is inspired by a past practice to leave messages to service workers (Crespi, 434). Another suggestion is for employers is to leave a sign outside the door of the restaurants, saying “No Tips with the Good Services” in order to attract more customers because, as we admitted earlier, the majority of the customers prefer nontipping restaurants. Journalist Sara Wilson makes the following points by referring to reputable chefs that have implemented this anti-tipping practice,

Chefs Thomas Keller and Alice Waters have discouraged tipping by implementing a fixed service charge at their restaurant. Meanwhile Jay Porter is taking it one step further at his San Diego farm-to-table restaurant, The Linkery. Not only did he set a service charge of 18 percent, but he also started an “anti-tipping laboratory,” outright banning tips after observing that they were creating negative competition among his staff. He started the experiment in 2006 and he reports that sales have increased fivefold since then (Wilson).

Thus, the above description shows that it is possible to revive the anti-tipping movement to eliminate the tipping custom in the United States. Now to make the anti-tipping movement successful, we need to learn from past failures. I argue that we can develop strategies that are more persuasive and concrete than the anti-tipping efforts that were used in the past. The problem in the past was that they focused only on changing the expectations of the customers, but failed to address the expectations held by both the servers and employers. By failing to change the servers’ and employers’ expectations, customers were still compelled to tip. This conflict was the main reason why the movement failed. However, our approach is to persuade all people in different positions—the customers, the service workers and the employers—that tipping is morally wrong and encourage the amendment of the law that takes into account the expectation of tips in how much employers are obligated to pay their servers.

In this section, I considered three possible objections that challenge my thesis. First, I considered the objection that tipping may be morally acceptable even though the overall practice is morally wrong. Second, I considered the objection that tipping is not morally wrong because the law permits it. Third, I considered the objection that any attempt to eliminate the tipping custom is not reasonable because history has already proved it to be too difficult through the past failure of the anti-tipping movement. In response to the first objection, I argued that if the abandonment of a morally abhorrent practice does not immediately threaten people’s lives, then we have a moral obligation to defy the practice in hopes that it is dismantled. In response to the second objection, I argued that the legality of a practice does not entail its morality. There are laws that permit morally harmful actions. So, tipping can be immoral even though its practice is legally permitted.

チップ行為を効果的に排除することを勧めるために、反チップ活動家は、顧客のみならず、サービス従事者や雇用主のふるまいや期待を変える必要がある。先に指摘したように、これらの戦略の一つは、特別仕立てのカードを顧客、サービス従事者、そして雇用主にチップの間違いを認めさせるために配布することである。サービス従事者にメッセージを残すという過去の実践に促された一つのアプローチである（クレスピ、434）。雇用主へのもう一つの提案は、より多くの顧客をひき寄せるためレストランのドアの外に「心のこもったサービス、チップ不要」と書いた看板を出すことである。何故なら、先に認めたように多くの顧客はチップを払わないレストランを好むからである。ジャーナリストのサラ・ウィルソンは、反チップ慣習をすでに受け入れている尊敬すべき料理人に触れて次のように指摘している。

料理長トム・ケラーとアリス・ウォーターは、自分たちのレストランで固定したサービス料を採用してチップを廃止した。しばらくしてジェイ・ポッターは、サンディエゴにある農場直送のレストラン、ザ・リンケリーで、更にもう一歩進めた方法をとった。サービス料を18%に固定したのみならず、従業員たちが非建設的な競争に至ってしまうのを観察した後、チップを徹底的に禁止する「反チップ実験」を行った。彼は、2006年にその実験をスタートさせ、それ以来売り上げが五倍に増えたと報告している。（ウィルソン）

このように、上記の説明では、合衆国でチップ慣習を撤廃するため反チップ運動を再開することは可能であることを示している。この反チップ運動を成功させるためには、過去の失敗から学ぶことを忘れてはいけない。過去に用いられた反チップ運動の取り組みよりももっと説得的で具体的な戦略を開発することが可能である。過去における問題は、顧客の期待を変えるということだけに焦点を当てていた、しかし、従業員と雇用主両者が持つ各々の期待を示しそびれていた。従業員と雇用主の期待を変えることに失敗して、顧客はなおも無理やりチップを払わされた。この混乱が、反チップ運動が失敗した主な理由であった。しかしながら、私たちの手法は、異なる立場にいるすべての人たち—顧客、サービス従事者、雇用主—にチップ行為は道徳的に間違っていることを納得させ、雇用主がどれくらいサービス従事者に賃金を払わなければならないかということにおいてチップへの期待を考慮に入れて法の修正を迫ることである。

この領域では、本論の主張に対する三つの想定可能な反論を検討した。第一に、全体的に見て道徳的に間違っているが、チップを払うことは道徳的に受け入れられるかもしれないという反論である。第二に、法律が許可しているのでチップを払うことは道徳的に間違っていないという反論を検討した。第三に、反チップ運動の過去の失敗から、歴史はすでにこの運動が難しすぎることを証明しているので、チップ慣習を撤廃する試みは理にかなわないという反論を検討した。第一の反論に答えて、もし道徳的に悪い慣習の撤廃が、直ちに人々の生活を脅かさないのなら、それは取り除かれるという希望の中で、その慣習を拒むという道徳的義務を私たちは負っていると主張した。第二の反論に対して、慣習の合法性は、その道徳性を伴わないと主張した。道徳的に有害な活動を許容する法律がある。慣習が法律的に許されていてもチップ行為は不道徳的であり得る。

In response to the third objection, I argued that it is possible to revive the anti-tipping movement because past attempts were seriously flawed in their approach. If the anti-tipping movement focuses on changing the expectations of the customers, servers, and employers, then there would be more promise for a future without the tipping system.

CONCLUSION

In this paper, I defended the thesis that customers should not tip because the tipping practice is morally wrong and we should take steps to dismantle it. In this conclusion, I would like to address two concerns that readers might still have and recommend ways to move forward in answering these worries.

One concern is about the appearance that my paper did not refer to other philosophical literature on tipping to support my arguments. My paper did not really work with other philosophical treatments on tipping because, to my disappointment, there were none. This shows that although sociologists, psychologists, and economists have discussed tipping as a social phenomenon or a social issue, philosophers have overlooked this topic as an interesting object of philosophical or moral inquiry. However, I believe a widespread social practice like tipping is worth exploring using philosophical methods and approaches. Moreover, philosophers are in a unique position to analyze, assess, and propose ways to resolve the moral dilemma of the tipping custom.

Another concern is that I narrowly focused on the tipping practice in restaurants. Some may criticize this move as a weakness of my paper since tipping is practiced in other spaces and for other services. I understand the limits of my paper, but I take it as a first step for further inquiry into the philosophy and morality of tipping. I hope more philosophers will do more work on tipping and extend the discourse. I do recommend that other philosophers do a more holistic research on the nature of tipping, especially in clarifying the social and racial issues and implications of tipping customs. I also recommend that philosophers continue to do work on the morality of tipping because it is worth engaging as an ethical issue. At the same time, I encourage them to strongly consider the work of Leo P. Crespi, the great social scientist who advocated for an anti-tipping movement. With this in mind, I conclude my paper leaving the better, future work on this issue to interested and more promising readers.

第三の反論に対し論じたのは、反チップ運動の再開は可能であると主張したことである。過去の試みは彼らの手法において欠陥だらけであった。もし彼らの反チップ運動が、顧客、従業員、雇用主の期待を変えることに焦点を当てるとすれば、将来もっと有望なものになるであろう。

結論

この論文において、筆者である私は、チップ行為は道徳的に間違いであるので顧客はチップを払うべきでないということと、私たちはいろいろな段階を踏んでチップ行為を廃止すべきであるということを主張した。結論では、私は、読者が今尚抱えているかも知れない二つの関心事を述べ、そして、これらの疑問に応えつつ前向きに進む方法を提案したい。

第一の関心事は、私の論文は、私の主張を支持するため、チップ行為に関する他の哲学的文献を参考にしていないスタイルについてである。私の論文は、チップ行為について他の哲学的論述を参照していない。残念なことに、そのようなものは何もないのである。このことは、社会学者も、心理学者も、そして経済学者もチップ行為を社会現象、あるいは、社会問題として論議してきたが、哲学者たちは、哲学的、あるいは、道徳的問題の興味ある課題としてこのトピックを見落としていたのである。しかしながら、チップ行為のように広く行き渡った社会慣習は、哲学的方法や取り組みを用いて調査する価値があると私は信じる。更に、哲学者たちは、チップ慣習の道徳的ジレンマを解決する方法を分析し、精査し、提案するユニークな立場にいるのである。

もう一つの関心事は、私が、チップ慣習に関してレストランでの慣習に焦点を絞ったことである。ある者は、チップ行為は他の場所やほかのサービス業の為にも行われているので、この手法を私の論文の弱点として批判するかもしれない。私は、自分の論文の限界を承知している。しかし、私は、この論文を将来におけるチップ行為に関する哲学的・道徳的探求への第一歩として考えているのである。私は、より多くの哲学者たちがチップ行為に関してもっと研究し論考を深めることを望む。私は、他の哲学者たちがチップ行為の特質について、特に、社会的、人種的問題とチップ慣習の言外の意味を明らかにすることにおいて、もっと全体的な調査をすることを勧める。また、チップ行為の道徳性について哲学者たちが研究を続けることを勧める。何故なら、それは倫理的問題としての研究に従事する価値があるからである。同時に、私は、哲学者たちがレオ・ピ・クレスピの研究を探求することを強く勧める。彼は、反チップ行為運動を提唱した偉大な社会学者である。このことを心に留め、私は、関心を寄せてくれる前途有望な読者にこの問題についての今後のより良い研究を託して私の論文を閉じることとする。

BIBLIOGRAPHY

- Burgess, John Frank (2012). "Tipping in Australia: The Result of American Influence?" *Journal of Australian Studies* 36.3: 377 -392.
- Campbell, Polly (2014). "Why Newport Restaurant Has 'No Tipping' Policy." *Cincinnati.com*
<http://www.cincinnati.com/story/news/2014/06/08/newport-restaurant-tipping-policy/10192539/>
Accessed: August 8, 2015.
- Crespi, Leo (1947). "The Implications of Tipping in America." *Public Opinion Quarterly* 11.3: 424 – 435.
- Haley, Andrew (2012). "The Tipping Point: Are Gratuities Undemocratic? American Diners Used to Think So." *Tufts Magazine* <http://emerald.tufts.edu/alumni/magazine/summer2012/features/tipping-point.html> Accessed: August 8, 2015.
- Held, Virginia (2009). "The Ethics of Care." *Exploring Ethics: An Introductory Anthology* (ed. Steven Cahn). Oxford: Oxford University Press,
- Levy, Neil (2002). "Against Philanthropy, Individual and Corporate." *Business & Professional Ethics Journal* 3/4: 95-108.
- Lynn, Michael; Zinkhan, George; and Harris, Judy (1993). "Consumer Tipping: A Cross-Cultural Study." *Journal of Consumer Research* 20.3: 478-488.
- Nakamura, Jinichi (2013). *Ishani Inochiwo Azukeruna*. PHP Kenkyujo ISBN 978-4-569-76054-4.
- Oatman, Maddie (2016). "The Racist, Twisted History of Tipping." *Mother Jones*
<http://www.motherjones.com/environment/2016/04/restaurants-tipping-racist-origins-saru-jayaraman-forked> Accessed: August 10, 2016.
- Slote, Michael (2007). *The Ethics of Care and Empathy*. Abingdon: Routledge.
- U.S. Department of Labor (2013). "Fact Sheet #15: Tipped Employees Under the Fair Labor Standards Act (FLSA)." <https://www.dol.gov/whd/regs/compliance/whdfs15.pdf>
- Wachter, Paul (2008). "Why Tip?" *The New York Times Magazine*,
http://www.nytimes.com/2008/10/12/magazine/12tipping-t.html?_r=0 Accessed: April 28, 2015.
- Wilson, Sara (2009). "Feeding the Anti-Tipping Movement." *The Washington Post*,
<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/18/AR2009031803441.html>
Accessed: August 8, 2015.